



MAPA RYZYKA POLAKÓW

JAK UBEZPIECZYCIELE
ODPOWIADAJĄ NA POTRZEBY
SPOŁECZEŃSTWA?



MAPA RYZYKA POLAKÓW

JAK UBEZPIECZYCIELE ODPOWIADAJĄ NA POTRZEBY SPOŁECZEŃSTWA?

SPIIS TREŚCI

WSTĘP	04
KLUCZOWE LICZBY	05
MAPA RYZYKA POLAKÓW	09
1. JAK MAPA RYZYKA ZMIENIŁA SIĘ PODCZAS PANDEMII?	09
2. ZDROWIE	13
3. RELACJE I RODZINA	23
4. MAJĄTEK, OSZCZĘDZANIE, EMERYTURA	31
5. WYPADKI SAMOCHODOWE	43
6. ŚRODOWISKO	49
MAPA RYZYKA WEDŁUG PŁCI	58
MAPA RYZYKA WEDŁUG WIEKU	60
MAPA RYZYKA WEDŁUG MIEJSCA ZAMIESZKANIA	66
MAPA RYZYKA WEDŁUG DOŚWIADCZENIA LIKWIDACJI SZKODY	72
MAPA RYZYKA WEDŁUG DOŚWIADCZENIA PANDEMII COVID-19	74
7. PODSUMOWANIE	77
8. METODYKA	81

WSTĘP

POLSKA IZBA UBEZPIECZEŃ STWORZYŁA RANKING NAJISTOTNIEJSZYCH TROSK I OBAW.

„Mapa ryzyka Polaków” pokazuje, czego najbardziej boją się Polacy i jakie negatywne zdarzenia uważają za najbardziej prawdopodobne w swoim życiu. PIU zestawiła te obawy z potrzebami ubezpieczeniowymi.

TO POKAZAŁO, ŻE NAJWAŻNIEJSZE OBAWY WSKAZANE PRZEZ POLAKÓW MOŻNA UBEZPIECZYĆ.

Świadomość własnych obaw pomaga podejmować racjonalne decyzje dotyczące ubezpieczania się, prewencji i profilaktyki, czyli odpowiednio zarządzać ryzykiem.

WIELE OBAW POGŁĘBIŁO SIĘ W TRAKCIE PANDEMII.

PIU, tworząc „Mapę ryzyka Polaków”, przeprowadziła dwie fale badań. Pierwszą w lutym 2020 r. na kilka tygodni przed wprowadzeniem w Polsce lockdownu. Drugie badanie miało miejsce w lutym 2021 r., po niemal roku życia z pandemią. W obu badaniach PIU pytała dokładnie o te same rodzaje ryzyka i ich postrzeganie.

DZIĘKI UBEZPIECZENIOM POLACY ZABEZPIECZAJĄ SKUTKI FINANSOWE NIECHCIANYCH ZDARZEŃ.

UBEZPIECZYCIELE
KAŻDEGO DNIA WYPŁACAJĄ
POSZKODOWANYM
I KLIENTOM PONAD

100 MLN ZŁ
ODSZKODWAŃ I ŚWIADCZEŃ.



Ubezpieczyciele dziennie likwidują ok. 5000 szkód komunikacyjnych oraz ponad 1000 szkód związanych z ogniem i innymi żywiołami. W latach 2015–2020 wypłacili z ubezpieczeń na życie 53 mld zł¹. Prawie 3,3 mln Polaków korzysta z prywatnych ubezpieczeń zdrowotnych. Ma zapewnioną profilaktykę zdrowotną i szybki dostęp do specjalistów.



83%

POLAKÓW UWAŻA,
ŻE UBEZPIECZENIE JEST
PRZYDATNE, GDY W ŻYCIU
DZIEJĄ SIĘ ZŁE RZECZY.

**W TRAKCIE PANDEMII ODSETEK
OSÓB, KTÓRE TAK MYŚLĄ,
ZWIĘKSZYŁ SIĘ O 5 P.P.**

Jak bardzo w trakcie pandemii zmieniło się postrzeganie ryzyka przez Polaków, sytuacja finansowa, rodzinna, podejście do pracy i ochrony ubezpieczeniowej? O tym w raporcie „Mapa ryzyka Polaków”.

¹ Bez ubezpieczeń o charakterze inwestycyjnym i oszczędnościowym

TOP 10 – CZEGO NAJBARDZIEJ SIĘ BOIMY?



87% POLAKÓW OBAWIA SIĘ CIĘŻKIEJ CHOROBY NAJBLIŻSZEJ OSOBY, A **85%** OBAWIA SIĘ JEJ ŚMIERCI.

NAJWIĘCEJ OBAW POLAKÓW DOTYCZY ZDROWIA I DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ.

71% POLAKÓW OBAWIA SIĘ BRAKU DOSTĘPU DO NIEJ. PODCZAS PANDEMII TEN ODSETEK WZRÓSŁ O 5 P.P.

70% BADANYCH BOI SIĘ WYPADKU SAMOCHODOWEGO. **43%** UZNAJE GO ZA PRAWDOPODOBNY W ŻYCIU.

ZA CORAZ BARDZIEJ PRAWDOPODOBNE BADANI UZNAJĄ NEGATYWNE SKUTKI ZMIAN KLIMATU.

64% BADANYCH UZNAJE OCIEPLENIE KLIMATU ZA PRAWDOPODOBNE W ICH ŻYCIU.

PRAWIE

60% BADANYCH OBAWIA SIĘ SAMOTNOŚCI. OBAWĘ TAKĄ DEKLARUJE **64%** KOBIET W PORÓWNIANIU Z **54%** MĘŻCZYZN.

PONAD **116** MLD ZŁ Z UBEZPIECZEŃ KOMUNIKACYJNYCH WYPŁACILI UBEZPIECZYCIELE W LATACH 2011–2020.

W TYM CZASIE ZLIKWIDOWANO **18** MLN SZKÓD KOMUNIKACYJNYCH.

PONAD

14 MLD ZŁ ODSZKODOWAŃ ZWIĄZANYCH Z POŻARAMI I INNYMI ŻYWIOŁAMI WYPŁACILI UBEZPIECZYCIELE W LATACH 2011–2020.

373 EURO ROCZNIE

WYNOŚI SKŁADKA UBEZPIECZENIOWA PRZYPADAJĄCA NA JEDNEGO POLAKA, ŚREDNIA DLA KRAJÓW ZRZESZONYCH W INSURANCE EUROPE² ZBLIŻA SIĘ DO 2000 EURO³.

² Insurance Europe – organizacja zrzeszająca samorządy ubezpieczeniowe z krajów Unii Europejskiej (poza Litwą) oraz Norwegii, Turcji, Wielkiej Brytanii, Szwajcarii, Albanii, Bośni i Hercegowiny, Czarnogóry, Lichtensteinu, Islandii, Serbii i Rosji

³ <https://www.insuranceeurope.eu/insurancedata>

JAK POLICZYLIŚMY ISTOTNOŚĆ POSZCZEGÓLNYCH ZAGROŻEŃ?

OBAWA



Jest to procent respondentów, którzy pytani o dane zagrożenie odpowiadają „raczej się obawiam” lub „zdecydowanie się obawiam”

PRAWDOPODOBIEŃSTWO



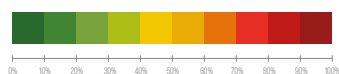
Jest to procent respondentów stwierdzających, że dane zagrożenie jest w ich życiu „raczej prawdopodobne” lub „zdecydowanie prawdopodobne”

WSKAŹNIK RYZYKA



Średnia obawy i prawdopodobieństwa. Wskaźnik porównawczy, mający na celu pokazanie najbardziej istotnych rodzajów ryzyka dla Polaków

SKALA PROCENTOWA – STOPNIOWANIE KOLORU CO 10%:



JAK ZMIERZYĆ OBAWY POLAKÓW?

PIU ZAPYTAŁA RESPONDENTÓW W BADANIU O 40 ZDARZEŃ, KTÓRE MOGĄ PRZYDARZYĆ IM SIĘ W ŻYCIU

Do każdego z tych zdarzeń zadała respondentom dwa pytania⁴:

1. Jak bardzo się tego boisz?
2. Jak bardzo jest to prawdopodobne w twoim życiu?

W TEN SPOSÓB POWSTAŁA MAPA RYZYKA POLAKÓW

NR	RYZYKO	A: PROCENT RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	B: PROCENT RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA* (ŚREDNIA ARYTMETYCZNA A I B)
1	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	85%	56%	71%
2	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	80%	55%	68%
3	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	87%	47%	67%
4	NOWOTWÓR	81%	39%	60%
5	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	73%	47%	60%
6	UTRATA SPRAWNOŚCI	80%	36%	58%
7	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	71%	45%	58%
8	WYPADEK SAMOCHODOWY	70%	43%	57%
9	OCIEPLENIE KLIMATU	47%	64%	56%
10	SILNY WIATR/HURAGAN	54%	55%	55%
11	SMOG	47%	61%	54%
12	BRAK/UTRATA PRACY	61%	42%	52%
13	SUSZA	51%	50%	51%
14	USZKODZENIE MÓZGU SKUTKUJĄCE STANEM WEGETATYWNYM	76%	23%	50%
15	KRADZIEŻ PIENIĘDZY PRZEZ INTERNET	64%	36%	50%
16	POŻAR W DOMU/MIESZKANIU	66%	32%	49%
17	CHOROBY PRZENOSZONE PRZEZ OWADY I ZWIERZĘTA	53%	44%	49%
18	OGRANICZONY DOSTĘP DO WODY	61%	36%	49%
19	WIRUSOWE CHOROBY ZAKAŻNE	48%	47%	48%
20	SAMOTNOŚĆ	59%	37%	48%

⁴ Pełny opis badania znajduje się w rozdziale Metodyka

* patrz Metodyka

MAPA RYZYKA

NR	RYZYKO	A: PROCENT RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	B: PROCENT RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA (ŚREDNIA ARYTMETYCZNA A I B)
21	BRAK PIENIĘDZY N PODSTAWOWE POTRZEBY	60%	35%	48%
22	CHOROBA PSYCHICZNA/MENTALNA	59%	32%	46%
23	WŁAMANIE DO MIESZKANIA	57%	31%	44%
24	BRAK PIENIĘDZY NA SPŁATĘ KREDYTU	55%	32%	44%
25	OGRANICZONY DOSTĘP DO ŻYWNOŚCI	57%	27%	42%
26	CUKRZYCA	47%	32%	40%
27	KRADZIEŻ TOŻSAMOŚCI	53%	27%	40%
28	NAGŁA UTRATA LUB ZNISZCZENIE TELEFONU	40%	40%	40%
29	ATAK TERRORYSTYCZNY	45%	34%	40%
30	KRADZIEŻ SAMOCHODU	47%	30%	39%
31	KONFLIKT ZBROJNY DOT. MOJEGO KRAJU	53%	25%	39%
32	OTYŁOŚĆ	40%	35%	38%
33	POBICIE NA ULICY	47%	28%	38%
34	POWÓDŹ	43%	30%	37%
35	WYZWANIA ZWIĄZANE Z POSIADANIEM DZIECI	29%	40%	35%
36	BYCIE WYKORZYSTANYM PRZEZ INNYCH	44%	26%	35%
37	UZALEŻNIENIE NAJBLIŻSZEJ OSOBY	42%	25%	34%
38	KATASTROFA SAMOLOTOWA	42%	19%	31%
39	ROZWÓD, ROZSTANIE Z PARTNEREM	38%	20%	29%
40	KONIECZNOŚĆ ZMIANY MIEJSCA ZAMIESZKANIA	22%	27%	25%

01












ROZDZIAŁ: JAK MAPA RYZYKA ZMIENIŁA SIĘ PODCZAS PANDEMII

**PANDEMIA NASILIŁA CZĘŚĆ
OBAW POLAKÓW.
WZROSŁA OBAWA PRZED BRAKIEM
DOSTĘPNOŚCI DO OPIEKI MEDYCZNEJ.**



CZEGO NAJBARDZIEJ SIĘ BOIMY I JAK ZMIENIŁY SIĘ NASZE OBAWY?

Zmiany oparte są na pierwszej i drugiej fali badania, przeprowadzonego na reprezentatywnej próbie ponad 2000 respondentów.

	RYZYKO	ZMIANA OBAWY POMIĘDZY PIERWSZĄ A DRUGĄ FALĄ BADANIA
	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	■ ■ ■ ■ ■ +5 P.P.
	NAGŁA UTRATA LUB ZNISZCZENIE TELEFONU	■ ■ ■ ■ ■ +5 P.P.
	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	■ ■ ■ ■ +4 P.P.
	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	■ ■ ■ ■ +4 P.P.
	KRADZIEŻ PIENIĘDZY PRZEZ INTERNET	■ ■ ■ ■ +4 P.P.
	SAMOTNOŚĆ	■ ■ ■ +3 P.P.
	NOWOTWÓR	■ ■ +2 P.P.
	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	■ ■ +2 P.P.
	BRAK/UTRATA PRACY	■ ■ +2 P.P.
	POŻAR W DOMU/MIESZKANIU	■ ■ +2 P.P.
	USZKODZENIE MÓZGU SKUTKUJĄCE STANEM WEGETATYWNYM	■ ■ +5 P.P.

ZMIANY W MAPIE RYZYKA POLAKÓW, JAKIE ZASZŁY Pomiędzy LUTYM 2020 R. I LUTYM 2021 R.

Pierwsze badanie miało miejsce w lutym 2020 r., a drugie w lutym 2021 r. Badania wskazują nie tylko na zmiany w postrzeganiu różnych rodzajów ryzyka, ale też na pogorszenie sytuacji finansowej części respondentów.

POMIĘDZY
PIERWSZĄ I DRUGĄ FAŁĄ
BADANIA
ODSETEK OSÓB BEZROBOTNYCH
LUB NIEPRACUJĄCYCH WZRÓSŁ

z 4,3% DO 6,6%



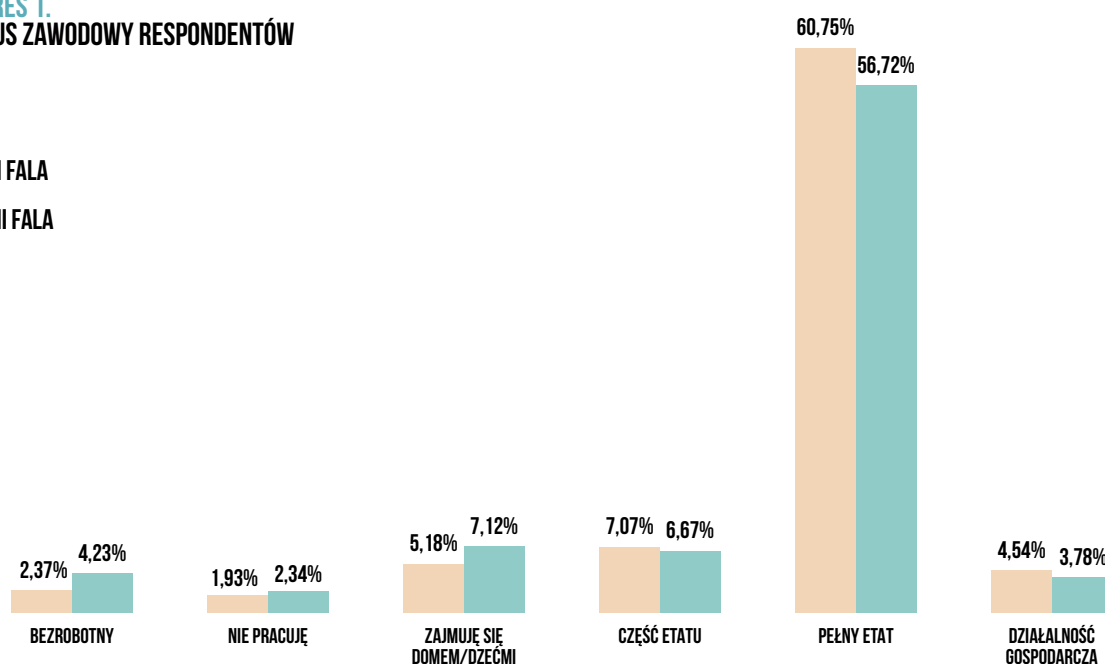
z 23,2% DO 27,04%

WZRÓSŁ RÓWNIEŻ ODSETEK RESPONDENTÓW,
KTÓRYCH DOCHÓD W GOSPODARSTWIE
DOMOWYM NIE PRZEKROCZYŁ 3000 ZŁ NETTO.

ZMIANY SYTUACJI ŻYCIOWEJ RESPONDENTÓW MIĘDZY PIERWSZYM A DRUGIM BADANIEM:

WYKRES 1.
STATUS ZAWODOWY RESPONDENTÓW

I FAŁA
II FAŁA

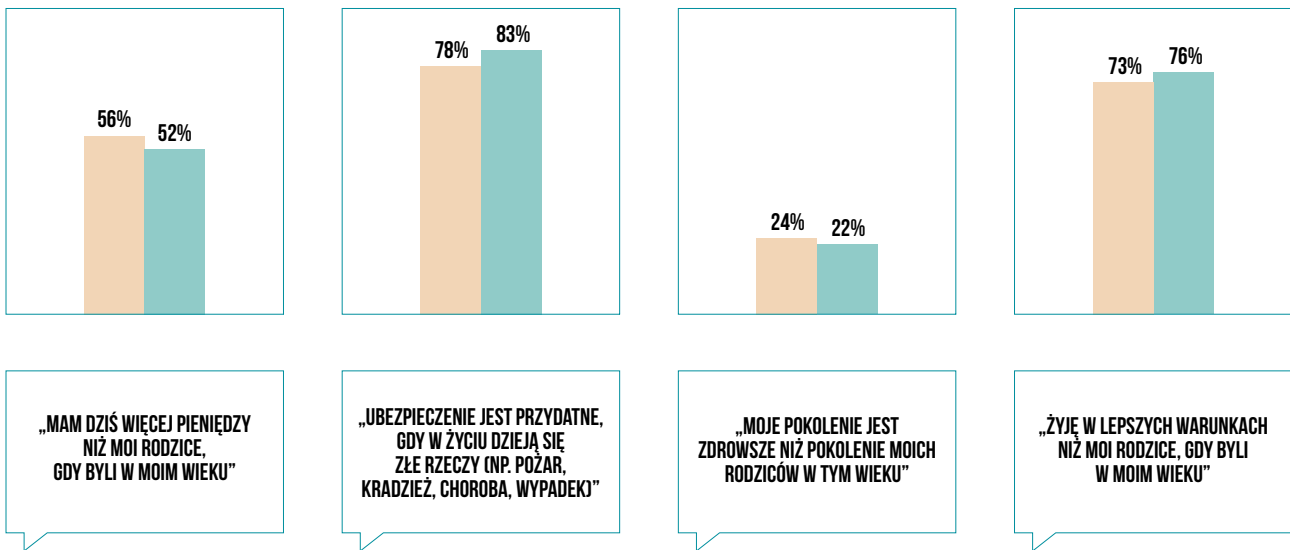


JAK MAPA RYZYKA ZMieniła SIĘ PODCZAS PANDEMII?

WYKRES 2.
MIESIĘCZNY DOCHÓD GOSPODARSTW DOMOWYCH RESPONDENTÓW



WYKRES 3.
PROCENT RESPONDENTÓW ZGADZAJĄCYCH SIĘ Z PONIŻSZYMI STWIERDZENIAMI



PANDEMIA NASILIŁA CZĘŚĆ OBAW POLAKÓW. WZROSŁA OBAWA PRZED BRAKIEM DOSTĘPNOŚCI DO OPIEKI MEDYCZNEJ.

Jest to również silnie związane z problemami polskiego systemu ochrony zdrowia. Rola ubezpieczycieli w zmniejszaniu tych obaw może być istotna. Co piąty Polak, który kupił lub przedłużył ubezpieczenie zdrowotne, zadeklarował, że zrobił to w związku z pandemią.⁵

SYTUACJA PANDEMICZNA SKUTKOWAŁA M.IN. WIĘKSZYM POCZUCIEM SAMOTNOŚCI POLAKÓW. Według wyników drugiej fali badania samotność i odizolowanie w ostatnim roku najbardziej dotknęły osoby młode, co według badań może przełożyć się na długoterminowe negatywne skutki dla zdrowia psychicznego tych osób⁶.

⁵ Badanie „Gotowość Polaków do współpłacenia za usługi medyczne” zrealizowane w dniach 1–12 października 2020 r. przez agencję SW RESEARCH na grupie 2000 aktywnych zawodowo Polaków w wieku 25–60 lat, którzy posiadają ubezpieczenie w NFZ.

⁶ Varga, T et al. Loneliness, worries, anxiety, and precautionary behaviour in response to the COVID-19 pandemic: a longitudinal analysis of 200,000 Western and Northern Europeans. The Lancet Regional Health – Europe, January 2021.

02

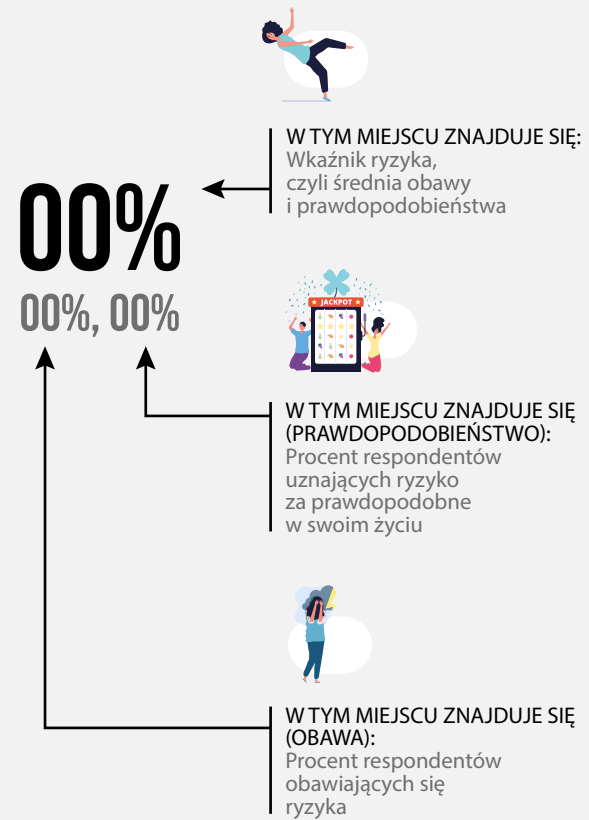
ROZDZIAŁ: ZDROWIE

**UTRATA ZDROWIA BYŁA I JEST
JEDNĄ Z NAJWIĘKSZYCH OBAW POLAKÓW.
PODCZAS PANDEMII OBAWY O ZDROWIE
WZMOCNIŁY SIĘ. DODATKOWO PANDEMIA TESTUJE
GRANICE SYSTEMU OPIEKI ZDROWOTNEJ
NA CAŁYM ŚWIECIE.**

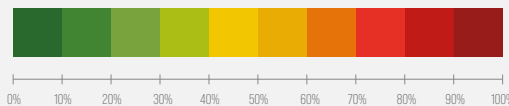


Zaciągamy jako społeczeństwo tzw. dług zdrowotny. Mnóstwo osób odłożyło na później badania profilaktyczne i diagnostyczne, a nawet leczenie. Wyrazem obaw o dostęp do ochrony zdrowia jest sytuacja na rynku prywatnych ubezpieczeń zdrowotnych.

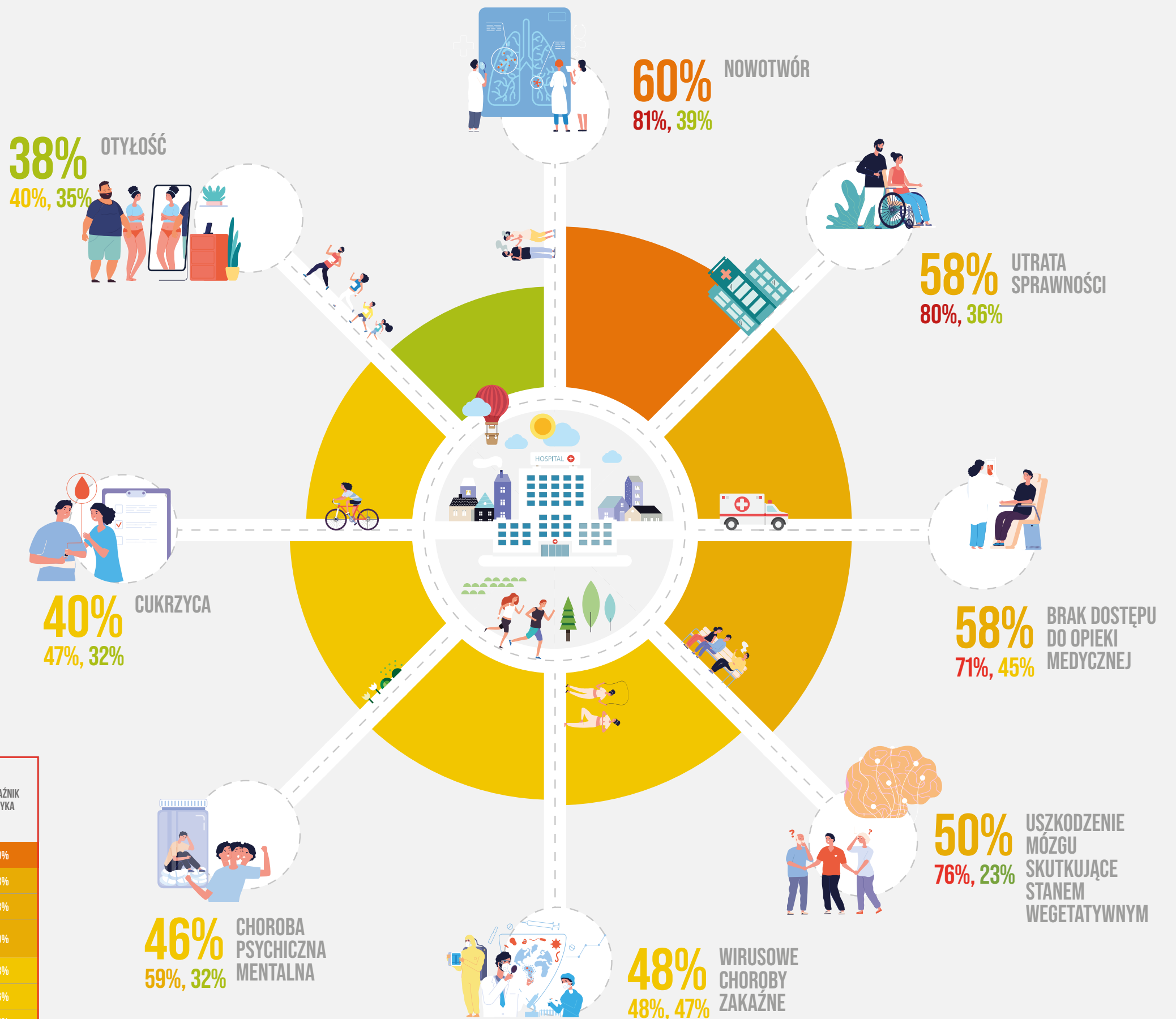
MAPA ZDROWIE



SKALA PROCENTOWA – STOPNIOWANIE KOLORU CO 10%:



	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1 NOWOTWÓR	81%	39%	60%
2 UTRATA SPRAWNOŚCI	80%	36%	58%
3 BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	71%	45%	58%
4 USZKODZENIE MÓZGU SKUTKUJĄCE STANEM WEGETATYWNYM	76%	23%	50%
5 WIRUSOWE CHOROBY ZAKAŹNE	48%	47%	48%
6 CHOROBA MENTALNA/PSYCHICZNA	59%	32%	46%
7 CUKRZYCA	47%	32%	40%
8 OTYŁOŚĆ	40%	35%	38%



LICZBY:

81% Polaków obawia się nowotworu, **80%** utraty sprawności, a **76%** uszkodzenia mózgu skutkującego stanem wegetatywnym.

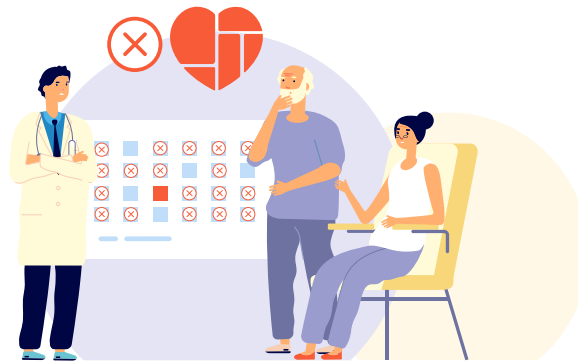
W trakcie drugiej fali badania Polacy wymieniali spontanicznie pandemię jako oddzielny czynnik ryzyka. **13%** badanych uznało, że boi się jej najbardziej.

71% Polaków obawia się braku dostępności opieki medycznej. Jest to wzrost o 5 p.p. w porównaniu z pierwszą falą badania.

Składka za prywatne ubezpieczenie zdrowotne przypadająca na jednego Polaka wynosi **6 euro** rocznie. Średnia dla krajów zrzeszonych w Insurance Europe to 245 euro⁷.

JEDNĄ Z NAJPOWAŻNIEJSZYCH OBAW
POLAKÓW JEST BRAK DOSTĘPU DO
OPIEKI ZDROWOTNEJ.

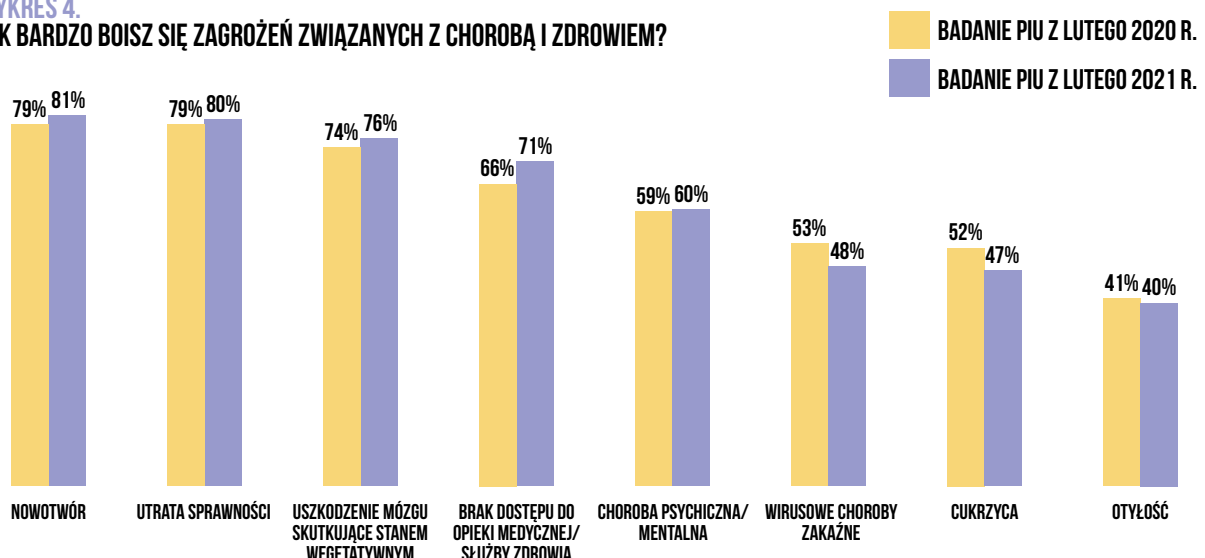
W LUTYM 2021 R.
ZADEKLAROWAŁO TAK
71%



ANKIETOWANYCH W PORÓWNANIU Z 66% W PIERWSZEJ FALI BADANIA.

Był to największy wzrost obaw związanych z chorobami i zdrowiem w badaniu PIU. Potwierdzają to też dane OECD, które pokazują relatywnie niską liczbę lekarzy na 1000 mieszkańców w porównaniu z innymi krajami europejskimi⁸. Również w ocenie świadczeniodawców pandemia COVID-19 pogłębiła problemy z dostępnością świadczeń już istniejące w systemie ochrony zdrowia⁹.

WYKRES 4.
JAK BARDZO BOISZ SIĘ ZAGROŻENIOM ZWIĄZANYCH Z CHOROBA I ZDROWIEM?



⁷ <https://www.insuranceeurope.eu/statistics>

⁸ <https://stats.oecd.org/>

⁹ Zdrowie Polaków po pandemii. Co możemy zrobić razem, Pracodawcy Medycyny Prywatnej, Warszawa, 2020

LICZBA LEKARZY PRAKTYKUJĄCYCH NA 1000 OSÓB, W KRAJACH OECD (DANE ZA 2019 R. LUB NAJNOWSZE DOSTĘPNE)



TURCJA
1,88



KOLUMBIA
2,18



POLSKA
2,38



KOREA PŁD.
2,39



MEKSYK
2,44



JAPONIA
2,49



STANY
ZAJĘDNOCZONE
2,61



KANADA
2,8



WIELKA
BRYTANIA
2,95



LUKSEMBURG
2,98



BELGIA
3,13



SŁOWENIA
3,18



IZRAEL
3,22



ŁOTWA
3,3



IRLANDIA
3,34



NOWA
ZELANDIA
3,35



FRANCJA
3,37



WĘGRY
3,38



ESTONIA
3,48



SŁOWACJA
3,52



AUSTRALIA
3,75



ISLANDIA
3,93



WŁOCHY
4,02



HISZPANIA
4,02



CZECHY
4,04



ROSJA
4,09



DANIA
4,19



NIEMCY
4,31



CHILE
4,34



LITWA
4,6



NORWEGIA
4,93



AUSTRIA
5,24

Źródło: OECD



W 2020 R. LICZBA POLAKÓW POSIADAJĄCYCH PRYWATNE
UBEZPIECZENIE ZDROWOTNE WYNIOSŁA

3,3 MLN I BYŁO TO WIĘCEJ O 8,5 PROC. NIŻ ROK WCZEŚNIEJ¹⁰.



Wartość prywatnych wydatków na ochronę zdrowia rośnie z roku na rok. Według raportu PMR wartość rynku prywatnej opieki zdrowotnej w Polsce wyniosła ponad 58 mld zł w 2019 r. Autorzy raportu zakładają, że w latach 2020–2025 wartość całkowitego rynku prywatnej opieki zdrowotnej będzie rosła w tempie około 6% rocznie¹¹.

Z TEJ KWOTY TYLKO NIECAŁY 1 MLD ZŁ ROCZNIE WYDAWANY JEST NA PRYWATNE UBEZPIECZENIA ZDROWOTNE. DUŻA CZĘŚĆ POZOSTAŁYCH ŚRODKÓW PRYWATNYCH JEST WYDAWANA NIEEFEKTYWNE, NP. NA SUPLEMENTY DIETY I ŚWIADCZENIA FINANSOWANE BEZPOŚREDNIO Z WŁASNEJ KIESZENI.



¹⁰ <https://piu.org.pl/ubezpieczenia-zdrowotne-pandemia-sklania-do-zakupu-prywatnych-polis/>

¹¹ <https://healthcaremarketexperts.com/aktualnosci/rynek-trendy/polacy-wydadza-w-tym-roku-na-prywatna-opieke-zdrowotna-2-mld-zl-wiecej-niz-przed-pandemia/>

ŚREDNIA ROCZNA SKŁADKA (W EURO) NA MIESZKAŃCA ZA PRYWATNE UBEZPIECZENIE ZDROWOTNE W KRAJACH ZRZESZONYCH W INSURANCE EUROPE



HOLANDIA
3030



SZWAJCARIA
1177



NIEMCY
493



SŁOWENIA
294



BELGIA
291



AUSTRIA
261



FRANCJA
200



CYPR
193



HISZPANIA
185



LUKSEMBURG
164



SZWECJA
163



NORWEGIA
130



DANIA
116



WIELKA BRYTANIA
108



FINLANDIA
87



PORTUGALIA
83



MALTA
59



WŁOCHY
51



SŁOWACJA
31



GRECJA
25



ŁOTWA
23



CHORWACJA
20



CZECHY
19



TURCJA
16



BUŁGARIA
13



POLSKA
6



RUMUNIA
4



WĘGRY
1

ŚREDNIA DLA KRAJÓW ZRZESZONYCH
INSURANCE EUROPE

245

Źródło: Insurance Europe

W JAKI SPOSÓB UBEZPIECZENIA MOGĄ WPŁYNAĆ POZYTYWNIENIE NA SYSTEM OPIEKI ZDROWOTNEJ?

PONAD
80%

UCZESTNIKÓW BADANIA PIU „GOTOWOŚĆ POLAKÓW DO WSPÓŁPŁACENIA ZA USŁUGI MEDYCZNE” ZADEKLAROWAŁO GOTOWOŚĆ PONOSZENIA DODATKOWYCH MIESIĘCZNYCH OPŁAT ZA OPIEKĘ MEDYCZNĄ, POZA SKŁADKAMI PŁACONYMI NA NFZ.



Ponad połowa tych osób uważa, że największą zaletą prywatnych ubezpieczeń zdrowotnych jest szybki dostęp do specjalistów¹². Domeną prywatnych ubezpieczeń zdrowotnych w Polsce jest głównie AOS (ambulatoryjna opieka specjalistyczna). Ubezpieczyciele są w stanie wesprzeć państwo znacząco właśnie w zapewnieniu dostępu do opieki specjalistycznej.

70%

RESPONDENTÓW BADANYCH PRZEZ PIU STWIERDZIŁO, ŻE MOGŁOBY OPŁACAĆ DODATKOWE UBEZPIECZENIE ZDROWOTNE, GDYBY MOŻLIWE BYŁO ODLICZENIE TEJ KWOTY OD PODATKU.

Polacy są gotowi przeznaczać prywatne pieniądze na leczenie. **Jednak by udział prywatnych wydatków się zwiększył, trzeba stworzyć atrakcyjną ofertę dla współpłacących.** Kluczem jest to, by prywatne wydatki wspierały system publiczny. Istotne jest również efektywne zarządzanie środkami. W jaki sposób to zrobić? Choćby przez przedpłaconą ubezpieczeniową opiekę zdrowotną. Ubezpieczenia tworzą efektywny i spójny system, który pomaga zarządzać kwestiami zdrowotnymi, od profilaktyki po leczenie. Coraz więcej Polaków chce mieć taką możliwość.

Najprostsze wydaje się stworzenie odpowiednich zachęt, np. podatkowych dla osób indywidualnych lub pracodawców. Zachęty są korzystne dla państwa, również finansowo. **Wykupienie ubezpieczenia zdrowotnego oznacza więcej profilaktyki, wcześniejsze diagnozy i mniej osób wymagających opieki, w tym szpitalnej, która jest wielokrotnie droższa.** To korzyść zarówno w dłuższym, jak i krótkim czasie. Ubezpieczenia odciążają opiekę specjalistyczną, szpitalną i zmniejszają dług zdrowotny społeczeństwa. **Efektywność to nie tylko pieniądze, ale też sposób zarządzania.** Dziś dane medyczne dostępne przez system e-pacjent nie zawierają diagnoz lub badań wykonanych prywatnie. W efekcie często tę samą procedurę powtarza się w systemie publicznym.

DANE ELEKTRONICZNE MUSZĄ SŁUŻYĆ PACJENTOWI I KONCENTROWAĆ SIĘ NA PACJENCIE, A NIE NA ŹRÓDLE FINANSOWANIA. PACJENT POWINIEN MIEĆ DOSTĘP DO SWOICH PEŁNYCH DANYCH MEDYCZNYCH W JEDNYM MIEJSCU.

Kluczowa w zarządzaniu zdrowiem jest też profilaktyka. **Poważne schorzenia wykryte we wczesnym stadium mogą być leczone szybciej i taniej.** Skuteczna profilaktyka jest istotna w ograniczaniu takich zagrożeń, jak np. nowotwory. To największa obawa zdrowotna Polaków. **81% badanych wskazało, że boi się choroby nowotworowej. Jednocześnie liczba wykonanych w 2020 badań profilaktycznych w onkologii** (mammografia, cytologia) znacząco spadła. Jak podaje raport fundacji Onkologia 2025, liczba badań onkologicznych w kwietniu-maju 2020 w porównaniu z analogicznym okresem 2019 r. spadła o ok. 90%, konsultacji onkologicznych pierwszorazowych o ok. 50%, a kart DiLO wydano 1/3 mniej¹³.

¹² Badanie "Gotowość Polaków do współpłacenia za usługi medyczne". <https://piu.org.pl/ubezpieczenia-zdrowotne-pandemia-sklania-do-zakupu-prywatnych-polis/>

¹³ https://www.onkonet.pl/n_nRaport_onkologia_w_czasach_covid.php

PANDEMIA JAKO NOWE RYZYKO ZWIĄZANE ZE ZDROWIEM PSYCHICZNYM

NOWYM CZYNNIKIEM RYZYKA DOSTRZEGANYM PRZEZ POLAKÓW SĄ ZAGROŻENIA ZWIĄZANE Z PANDEMIĄ COVID-19.

W OTWARTYM PYTANIU „CZEGO NAJBARDZIEJ SIĘ DZIŚ BOISZ?”

13%

OSÓB WSKAZAŁO SPONTANICZNIE PANDEMIĘ KORONAWIRUSA JAKO NAJWIĘKSZE ZAGROŻENIE.

Ponad połowa Polaków uważa, że pandemia i związane z nią restrykcje w sposób negatywny wpłynęły na ich stan psychiczny.



Badania potwierdzają istotny wpływ pandemii na zdrowie psychiczne Polaków. Ogólny poziom stresu był wysoki przez cały czas trwania pandemii, przy czym najsilniej odczuwany na samym jej początku – w marcu 2020 r. Do zagrożeń, których w trakcie pandemii najbardziej obawiali się Polacy, należały: kryzys finansowy i załamanie rynku, przepiętione szpitale i niewydolny system służby zdrowia, zachorowanie kogoś bliskiego, zbyt szybkie rozprzestrzenianie się wirusa na skutek niestosowania się do zaleceń oraz panika i nieracjonalne zachowania innych ludzi¹⁴.

PANDEMIA COVID-19 PRZYCZYNIŁA SIĘ RÓWNIEŻ DO WZROSTU ODCZUWANIA TAKICH NEGATYWNYCH ZJAWISK JAK, POCZUCIE SAMOTNOŚCI, SYMPTOMY DEPRESJI I LĘKU ORAZ BRAK WSPARCIA SPOŁECZNEGO, A TAKŻE DO SPADKU KONTROLI NAD WŁASNYM ŻYCIEM I ZADOWOLENIA Z ŻYCIA.

Zapewnienie odpowiedniego dostępu do opieki psychologicznej i psychiatrycznej jest kluczowe dla przeciwdziałania zaburzeniom psychicznym związanym z pandemią. W Polsce przed pandemią leczyło się psychiatrycznie około 1,6 mln osób¹⁵. Szacunki mówią o tym, że około 630 tys. młodych osób poniżej 18. roku życia wymaga profesjonalnej pomocy psychiatrycznej. Jest to ok. 9% wszystkich niepełnoletnich¹⁶. Jednak w 2019 r. z pomocy psychiatrycznej skorzystało tylko około 3% z nich¹⁷. Sytuacji nie pomaga niska liczba lekarzy psychiatrów dziecięcych – na jednego lekarza już teraz przypada 570 pacjentów małych dzieci¹⁸. W Polsce na 100 tys. mieszkańców przypada ok. 70 psychiatrów. Średnia Unii Europejskiej jest o 78% wyższa. Wynosi ona 124 lekarzy psychiatrów na 100 tys. osób¹⁹.



Warto dodać, że według badania przeprowadzanego przez naukowców z Danii, Francji, Wielkiej Brytanii i Holandii osoby poniżej 30. roku życia są najbardziej narażone na problemy psychiczne spowodowane lockdownem. Stres psychiczny związany z sytuacją pandemiczną wywołuje rozwój zaburzeń, które mogą mieć długoterminowe skutki dla rozwoju młodych osób²⁰.

¹⁴ Wpływ pandemii COVID-19 na zachowania, postawy i dobrostan Polaków. Raport z badań, Instytut Psychologii PAN, SWPS, Ariadna, 2021

¹⁵ Analiza Upper Finance Med Consulting, 2020

¹⁶ Najwyższa Izba Kontroli. Dostępność leczenia psychiatrycznego dla dzieci i młodzieży (w latach 2017–2019).

¹⁷ Ibid.

¹⁸ Polityka Zdrowotna, Opieka psychiatryczna w Polsce po pandemii. Lipiec 2020 r.

¹⁹ Eurostat, Health personnel, 2017.

²⁰ Varga, T et al. Loneliness, worries, anxiety, and precautionary behaviour in response to the COVID-19 pandemic: a longitudinal analysis of 200,000 Western and Northern Europeans. The Lancet Regional Health – Europe, January 2021.

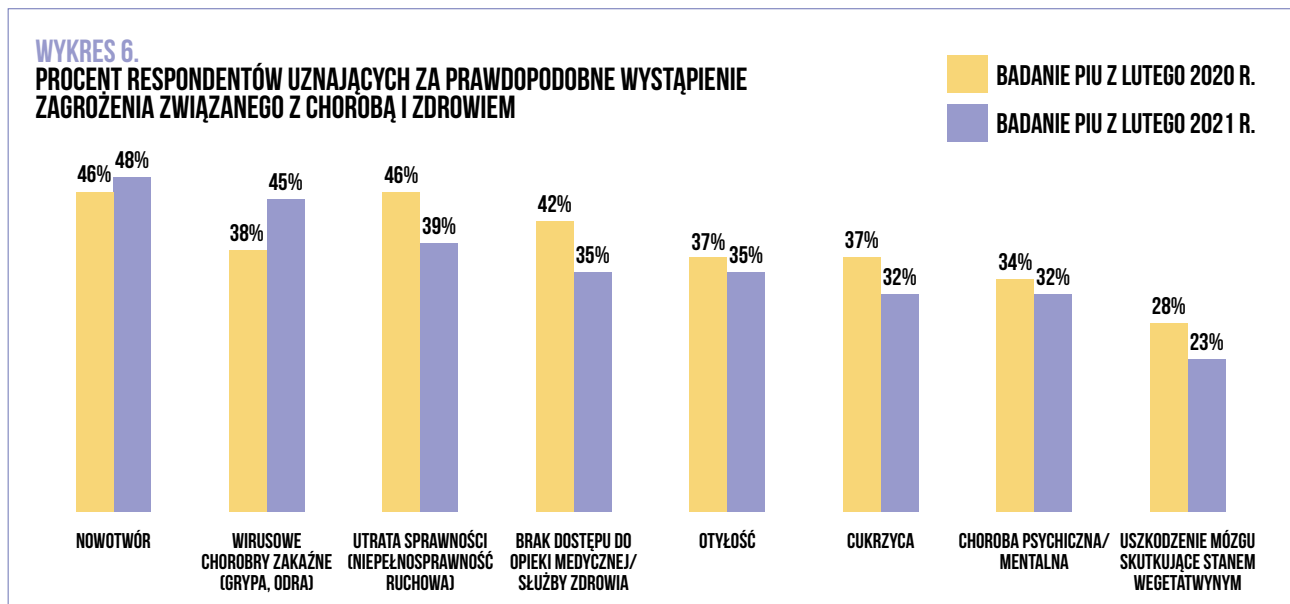
LICZBA PSYCHIATRÓW NA 100 TYS. MIESZKAŃCÓW W POSZCZEGÓLNYCH KRAJACH



Źródło: Eurostat, dane za 2017 r.

NAJBARDZIEJ PRAWDOPODOBNE ZAGROŻENIA ZDROWOTNE ZDANIEM POLAKÓW

Nieco inaczej niż główne obawy o zdrowie przedstawia się postrzeganie prawdopodobieństwa wystąpienia chorób lub innych zagrożeń związanych ze zdrowiem.



Obecnie Polacy uważają, że najbardziej prawdopodobnymi zagrożeniami dla ich życia i zdrowia są wirusowe choroby zakaźne i brak dostępu do opieki medycznej. Jako prawdopodobne wskazało je odpowiednio 48% i 45% ankietowanych. Prawdopodobieństwo zagrożenia wirusowego nie powinno dziwić. W Polsce w 2020 r. liczba zgonów wzrosła o 18% w porównaniu ze średnią z ostatnich lat. Większość tzw. nadliczbowych zgonów była wywołana przez epidemię COVID-19²¹. Według badania PIU ponad jedna czwarta respondentów deklaruje, że miała wśród bliskich osobę, która przechodziła COVID-19.

²¹ Informacja o zgonach w Polsce w 2020 roku, Ministerstwo Zdrowia, 2021

03

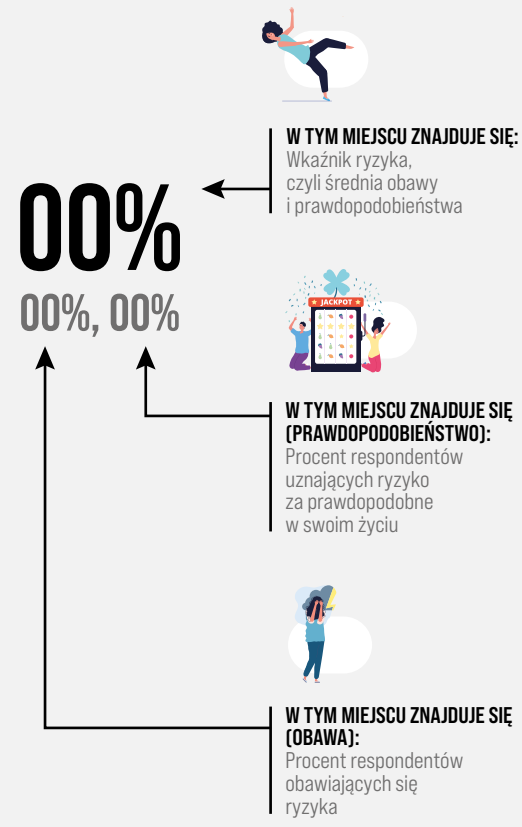
ROZDZIAŁ: RELACJE I RODZINA

POLACY NAJBARDZIEJ BOJĄ SIĘ ŚMIERCI BLISKICH I ICH CIĘŻKIEJ CHOROBY. CORAZ BARDZIEJ BOJĄ SIĘ TEŻ SAMOTNOŚCI.

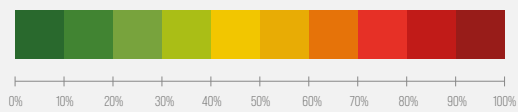


W czasie pandemii wzrósł odsetek osób, które obawiają się samotności. 40% najmłodszych respondentów uznaje samotność za prawdopodobną w swoim życiu.

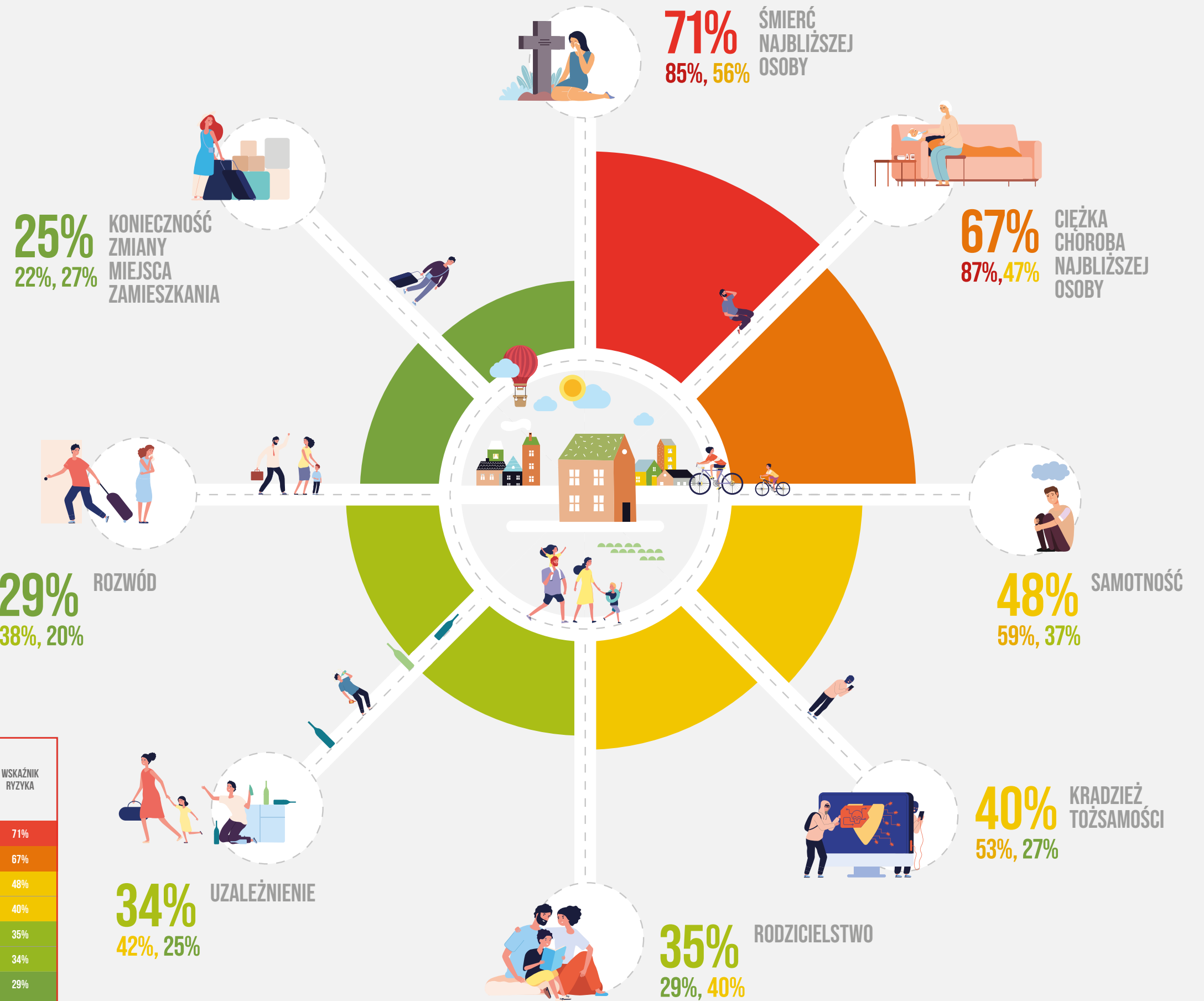
MAPA RELACJE I RODZINA



SKALA PROCENTOWA – STOPNIOWANIE KOLORU CO 10%:



	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1 ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	85%	56%	71%
2 CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	87%	47%	67%
3 SAMOTNOŚĆ	59%	37%	48%
4 KRADZIEŻ TOŻSAMOŚCI	53%	27%	40%
5 RODZICIELSTWO	29%	40%	35%
6 UZALEŻNIENIE	42%	25%	34%
7 ROZWÓD	38%	20%	29%
8 KONIECZNOŚĆ ZMIANY MIEJSCA ZAMIESZKANIA	22%	27%	25%



LICZBY:

87% Polaków obawia się ciężkiej choroby najbliższej osoby.

85% obawia się jej śmierci.

9,5% respondentów deklaruje, że jedna z ich bliskich osób zmarła z powodu COVID-19.

Rosną obawy związane z samotnością. Obawia się jej 59% badanych. Dla 5% Polaków jest to największa obawa.

Samotności obawia się aż 66% Polaków w wieku 18–25 lat.

W POLSKIM SPOŁECZEŃSTWIE KLUCZOWĄ ROLĘ ZAWSZE ODGRYWAŁA RODZINA.

1990

90%

POLAKÓW UWAŻAŁO
RODZINĘ ZA NAJWIĘKSZĄ
WARTOŚĆ



2020

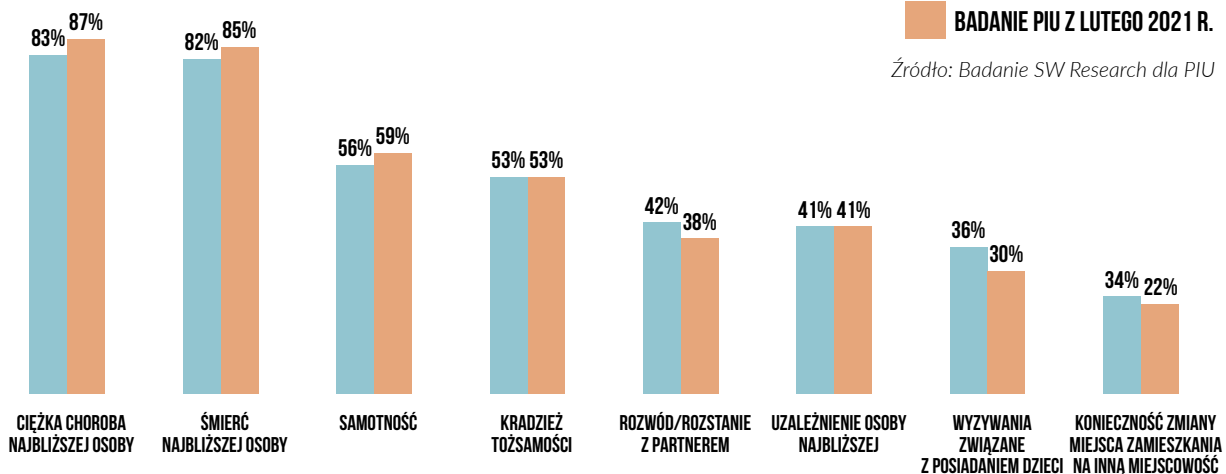
86%

POLAKÓW UWAŻA
RODZINĘ ZA NAJWIĘKSZĄ
WARTOŚĆ

Źródło: Inglehart, R. et al. (2014) World Value Survey: all Rounds – Country-Pooled Data: 1981–2014. Dane z 2019 r. uzupełnione według metodologii World Value Survey przez firmę Kantar na zlecenie Gazeta.pl.

ŚMIERCI NAJBLIŻSZEJ OSOBY OBAWIA SIĘ 85% RESPONDENTÓW BADANYCH PRZEZ PIU. Jest to wzrost o 3 p.p. w porównaniu z pierwszą falą badania. W Polsce od listopada 2020 r. z powodu COVID-19 notuje się wyraźnie wyższą śmiertelność. Prawdopodobnie ma to wpływ na zwiększone obawy respondentów.

WYKRES 7.
PROCENT RESPONDENTÓW, OBAWIAJĄCYCH SIĘ PONIŻSZYCH ZAGROŻEŃ



Źródło: Badanie SW Research dla PIU

POWSZECHNA JEST RÓWNIŻ OBAWA
O ZDROWIE NAJBLIŻSZYCH.

W LUTYM 2021 R.
87%

POLAKÓW ZADEKLAROWAŁO, ŻE
OBAWIA SIĘ CIĘŻKIEJ CHOROBY
NAJBLIŻSZEJ OSOBY.



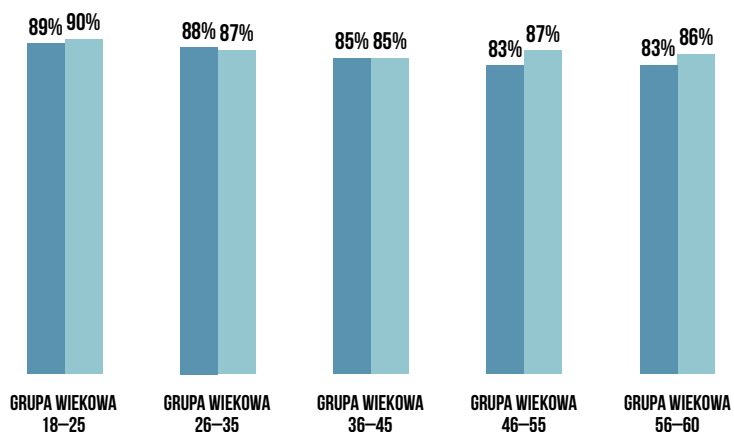
W porównaniu z lutym 2020 r. obawy wzrosły o 4 p.p. O zdrowie rodziny bardziej obawiają się kobiety niż mężczyźni (91,5% w porównaniu z 82%) oraz osoby w dwuosobowych lub większych gospodarstwach domowych (ok. 89% w porównaniu z 70% dla gospodarstw jednoosobowych)²². Z wiekiem respondenci coraz mniej boją się śmierci osoby bliskiej, ale nadal obawiają się jej ciężkiego zachorowania.

WYKRES 8

PROCENT OSÓB OBAWIAJĄCYCH SIĘ ŚMIERCI
LUB CIĘŻKIEGO ZACHOROŃWANIA OSOBY
BLISKIEJ WEDŁUG GRUP WIEKOWYCH
(BADANIE Z LUTEGO 2021 R.)

Źródło: Badanie SW Research dla PIU

■ OBAWA ŚMIERCI OSOBY BLISKIEJ
■ OBAWA CIĘŻKIEGO ZACHOROŃWANIA OSOBY BLISKIEJ



²² Badanie SW Research dla PIU.

Część Polaków zabezpiecza się finansowo, zawierając umowę ubezpieczenia na życie. Jednak składka na ubezpieczenie na życie na głowę mieszkańca w Polsce w 2019 r. to 130 euro, a średnia w krajach europejskich przekracza 1000 euro²³.

ŚREDNIA ROCZNA SKŁADKA (W EURO) ZA UBEZPIECZENIA NA ŻYCIE W KRAJACH INSURANCE EUROPE



Źródło: Insurance Europe

PRZYKŁAD: JAK TO DZIAŁA?

SKŁADKA UBEZPIECZENIA
75zł
MIESIĘCZNIE



WYPŁATA PO ŚMIERCI GŁÓWNEGO ŻYWICIELA
RODZINY (ŚMIERĆ W WYNIKU NIESZCZĘŚLIWEGO
WYPADKU)

211TYS.ZŁ

W wielu przypadkach ubezpieczenie na życie pozwala po śmierci bliskiej osoby spłacić kredyt hipoteczny, dzięki czemu rodzina ma zapewnione mieszkanie.

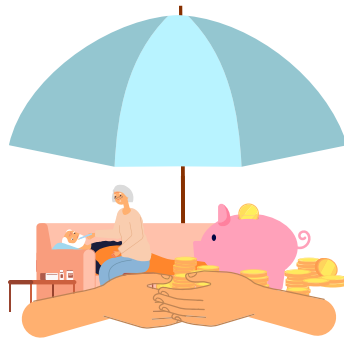
POMOC UBEZPIECZYCIELA: 211 TYS. ZŁ

Pomoc państwa, wynikająca z publicznych ubezpieczeń: 4000 zł zasiłku pogrzebowego plus miesięczna renta (kilkaset zł), jeśli w rodzinie są uczące się dzieci.

²³ <https://www.insuranceeurope.eu/insurancedata>

PRZYKŁAD: JAK TO DZIAŁA?

SKŁADKA UBEZPIECZENIOWA

160zł
MIESIĘCZNIEWYPŁATA PO PRZEWLEKŁEJ CHOROBY
(CUKRZYCY) I ŚMIERCI GŁÓWNEGO
ŻYWICIELA RODZINY

1 MLNzł

400 tys. zł – zostało przeznaczone na spłatę
kredytu hipotecznego.

Pozostałe 600 tys. to świadczenie dla żony.

Pieniądze pozwolą całej rodzinie zachować dotychczasowy standard życia oraz zorganizować np. edukację dzieci. Nie byłoby to możliwe, gdyby rodzina liczyła tylko na pomoc państwa.

W LATACH 2015–2020 UBEZPIECZYCIELE WYPŁACILI Z TYTUŁU UBEZPIECZEŃ
NA ŻYCIE PONAD 53 MLD ZŁ²⁴.

SAMOTNOŚĆ – OBAWA MŁODYCH LUDZI

Według badania CBOS 38% Polaków doświadczyło poczucia samotności i izolacji w 2020 r.²⁵

Z BADANIA PIU WYNIKA, ŻE OBECNIE

59%

OSÓB OBAWIA SIĘ SAMOTNOŚCI. PODCZAS
PANDEMII WSKAŹNIK TEN WZRÓSŁ O 3 P.P.

Odsetek osób obawiających się samotności wzrasta z liczbą osób w gospodarstwie domowym. Tylko 48% osób w jednorodinnym gospodarstwie domowym deklaruje obawę o samotność. W gospodarstwach domowych z czterema lub więcej osobami ten wskaźnik wzrasta do 61%.

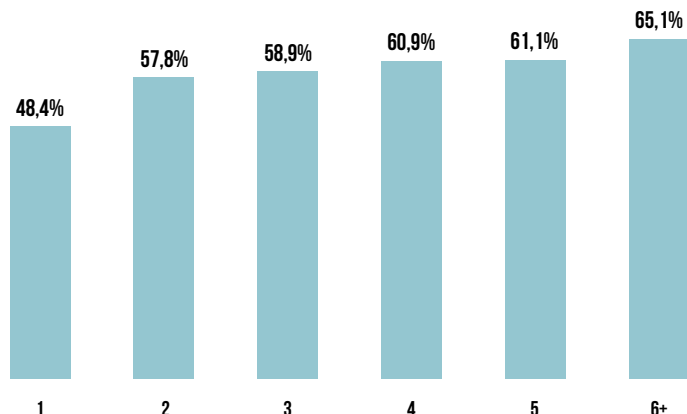
WYKRES 9

PROCENT OSÓB OBAWIAJĄCYCH SIĘ
SAMOTNOŚCI W ZALEŻNOŚCI OD LICZBY
OSÓB W GOSPODARSTWIE DOMOWYM

Źródło: Badanie SW Research dla PIU

■ % OSÓB OBAWIAJĄCYCH SIĘ SAMOTNOŚCI

LICZBA OSÓB W GOSPODARSTWIE DOMOWYM



²⁴ Bez ubezpieczeń oszczędnościowych i inwestycyjnych

²⁵ CBOS, Życie codzienne w czasach zarazy, 2020

Spośród wszystkich przebadanych grup wiekowych (do 60. roku życia) samotności najbardziej boją się najmłodszy respondenci.

NAJWIĘKSZY ODSETEK OSÓB OBAWIAJĄCYCH SIĘ SAMOTNOŚCI TO OSOBY W WIEKU

18–25



Z BADAŃ PIU WYNIKA, ŻE W TYM PRZEDZIALE WIEKOWYM AŻ

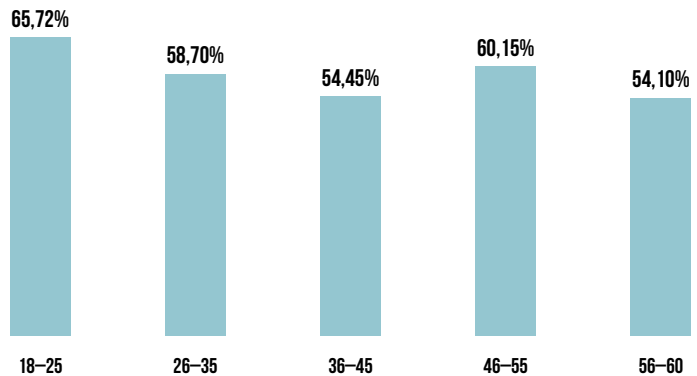
66%

MA TAKIE OBAWY

WYKRES 10
PROCENT OSÓB OBAWIAJĄCYCH SIĘ SAMOTNOŚCI WEDŁUG GRUPY WIEKOWEJ

Źródło: Badanie SW Research dla PIU

GRUPA WIEKOWA



WARTO ZAUWAŻYĆ, ŻE PRAWIE CO CZWARTE GOSPODARSTWO DOMOWE W POLSCE TO GOSPODARSTWO JEDNOOSOBOWE. W 2005 r. jednoosobowe gospodarstwa domowe stanowiły 18,3%, podczas gdy w 2019 r. już 24,2% ogółu gospodarstw domowych²⁶. Wyzwaniem związanym z samotnością może być konieczność samodzielnego pokrycia wydatków na leczenie poważnej choroby lub znalezienie środków do życia na czas niezdolności do pracy.

PRZYKŁAD: SAMOTNA STAROŚĆ – RYZYKO STRUKTURALNE

W POLSCE NA JEDNĄ OSOBĘ POWYŻEJ 65. R.Ż. PRZYPADAJĄ TYLKO

4



W 2050 R.

STOSUNEK TEN WYNIESIE JEDEN DO DWÓCH²⁷.

OSOBY W WIEKU PRODUKCYJNYM.

SAMOTNOŚĆ W STARSZYM WIEKU OZNACZA TEŻ WIĘKSZE KŁOPOTY ZE ZDROWIEM. MA NA TO WPŁYW M.IN. TOWARZYSZĄCA SAMOTNOŚCI DEPRESJA²⁸.

W niektórych krajach ubezpieczyciele oferują polisy pielęgnacyjne (long-term care, LTC). Są to polisy długoterminowe, które mają zabezpieczyć potrzeby osób niesamodzielnych na starość albo np. po wypadku. W Europie podstawą opieki nad osobami niesamodzielnymi jest zabezpieczenie publiczne. Jego uzupełnieniem może być ubezpieczenie prywatne. Polisy pielęgnacyjne to wsparcie systemu publicznego.

Polisy pielęgnacyjne oznaczają dwa rodzaje świadczeń – rzeczowe i pieniężne. Rzeczowe polega na organizacji opieki, a pieniężne zapewnia środki na opiekę. Ubezpieczyciel może być zarówno finansującym, jak i organizatorem opieki. W wielu sytuacjach osoby niesamodzielne uzyskują pomoc wyłącznie w szpitalach. Opieka szpitalna jest wielokrotnie droższa, a często nie jest niezbędna, jeśli tylko osoba niesamodzielna miałaby zapewnioną stałą opiekę w domu.

²⁶ Na podstawie danych Eurostatu: <https://ciekaweliczyby.pl/gospodarstwa-domowe/>

²⁷ GUS, Prognozy na lata 2016-2050

²⁸ <https://www.sciencedaily.com/releases/2020/11/201109184947.htm> oraz: https://www.akademiamedycyny.pl/wp-content/uploads/2016/05/201404_Geriatria_005.pdf.

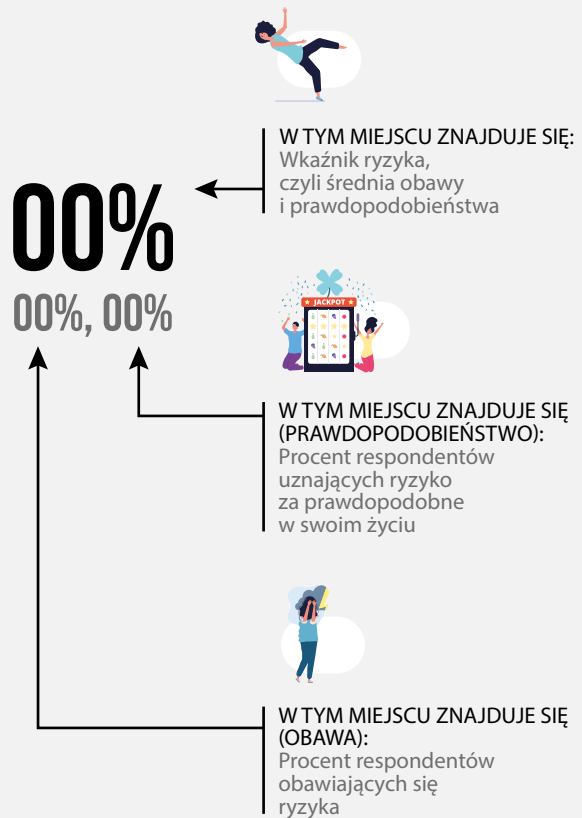
04

ROZDZIAŁ: MAJĄTEK, OSZCZĘDZANIE, EMERYTURA

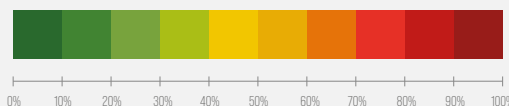
**POLACY NIE OSZCZĘDZAJĄ DŁUGOTERMINOWO.
JEDNOCZEŚNIE JEDNĄ Z ICH NAJWIĘKSZYCH OBAW
JEST BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ
ORAZ BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE
POWAŻNEJ CHOROBY.**



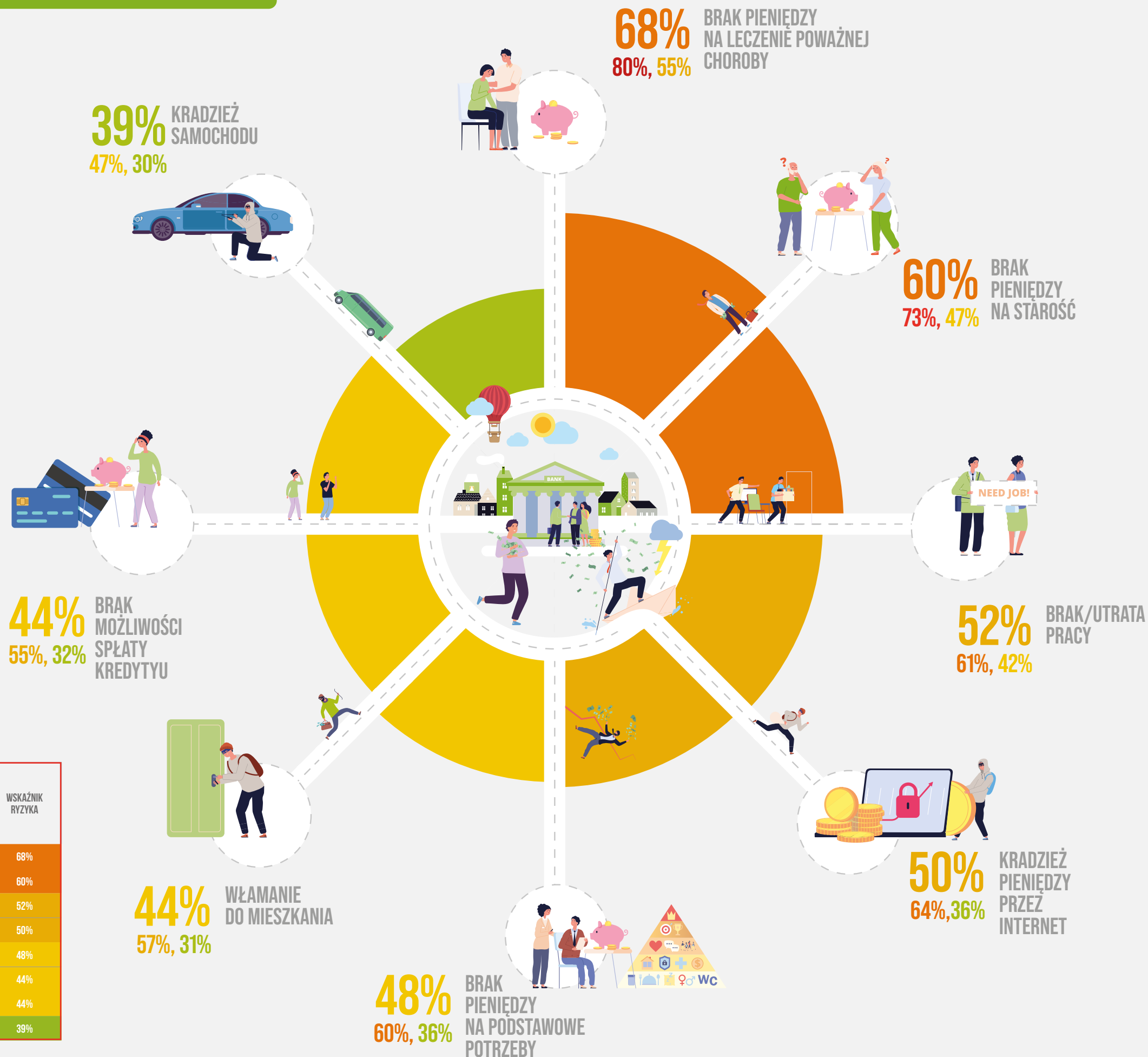
MAPA MAJĄTEK, OSZCZĘDZANIE, EMERYTURA



SKALA PROCENTOWA – STOPNIOWANIE KOLORU CO 10%:



		PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	80%	55%	68%
2	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	73%	47%	60%
3	BRAK/UTRATA PRACY	61%	42%	52%
4	KRADZIEŻ PIENIĘDZY PRZEZ INTERNET	64%	36%	50%
5	BRAK PIENIĘDZY NA PODSTAWOWE POTRZEBY	60%	36%	48%
6	WŁAMANIE DO MIESZKANIA	57%	31%	44%
7	BRAK MOŻLIWOŚCI SPŁATY KREDYTU	55%	32%	44%
8	KRADZIEŻ SAMOCHODU	47%	30%	39%



LICZBY:

73% respondentów obawia się, że nie wystarczy im pieniędzy na starość. **47%** Polaków deklaruje, że nie oszczędza na emeryturę, co czwarty badany nie widzi takiej potrzeby.

80% respondentów obawia się braku pieniędzy na leczenie poważnej choroby.

60% Polaków obawia się braku pieniędzy na podstawowe potrzeby.

66% Polaków obawia się pożaru w domu/mieszkanu.

PRZECIĘTNY POLAK UWAŻA, ŻE BĘDZIE ŻYŁ

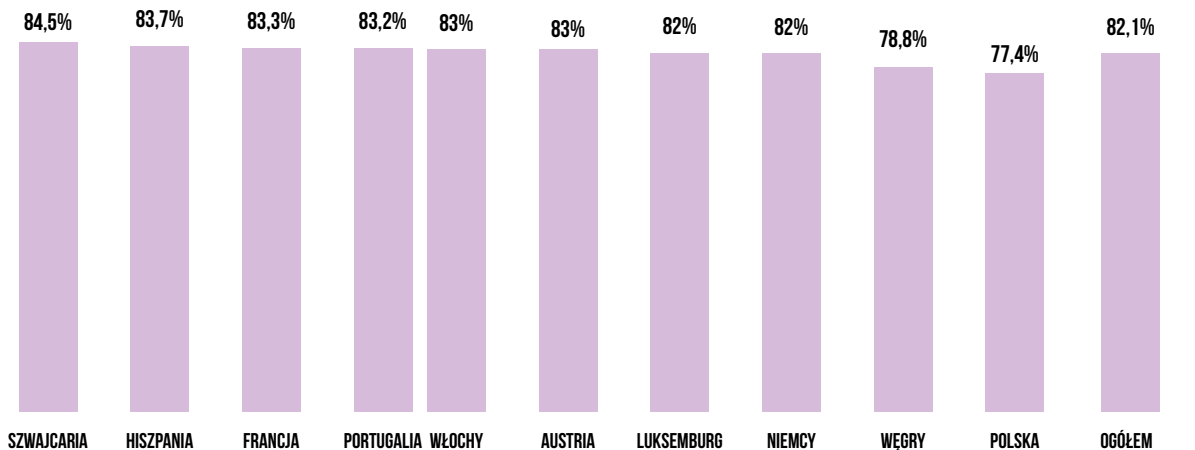
77 LAT

TO NAJNIŻSZY WYNIK SPOŚRÓD 10 KRAJÓW
ZBADANYCH PRZEZ INSURANCE EUROPE²⁹.



WYKRES 11.
JAK MYŚLISZ, JAK DŁUGO BĘDZIESZ ŻYŁ(A)?

Źródło: Badanie Insurance Europe z sierpnia 2019 r. na 10 142 respondentach z 10 krajów: Austrii, Francji, Niemiec, Węgier, Włoch, Luksemburga, Polski, Portugalii, Hiszpanii, Szwajcarii



POLSCY RESPONDENCI NIE DBAJĄ O OSZCZĘDZANIE NA STAROŚĆ, MIMO ŻE BRAK PIENIĘDZY NA EMERYTURZE TO JEDNA Z ICH GŁÓWNYCH OBAW. 47% ankietowanych deklaruje, że nie oszczędza na dodatkową emeryturę.

Niemal co czwarty nieoszczędzający nie jest tym w ogóle zainteresowany. 40% deklarujących, że nie oszczędzają, jako powód wskazuje brak środków, by to robić. W ciągu 40 lat stopa zastąpienia, czyli relacja emerytury do ostatniej pensji, spadnie poniżej 30%. **Ubezpieczenia dają możliwość uzyskania przez długookresowe oszczędzanie emerytury wyższej nawet o 1/3, zakładając, że człowiek oszczędza ok. 100 zł miesięcznie, poczynając od swoich 30 urodzin.**

²⁹ Badanie Insurance Europe z sierpnia 2019 r. na 10 142 respondentach z 10 krajów: Austrii, Francji, Niemiec, Węgier, Włoch, Luksemburga, Polski, Portugalii, Hiszpanii, Szwajcarii

PRZYKŁAD: JAK TO DZIAŁA?

CZŁOWIEK, KTÓRY PRZYSTĄPIŁ DO
PPK W WIEKU

35 LAT,

ZARABIAJĄCY ŚREDNIĄ KRAJOWĄ
(OK. 3700 NETTO),

WPŁACAJĄCY NA PPK STAWKĘ
PODSTAWOWĄ (2 PROC. PENSJI),



JEŚLI BĘDZIE OSZCZĘDZAŁ 30 LAT,
ZGROMADZI NA EMERYTURĘ PRAWIE

180 TYS. ZŁ

ODKŁADAJĄC TAKIE SAME
PIENIĄDZE POZA PPK, OSZCZĘDZIŁBY
NA STAROŚĆ NIECAŁE 60 TYS. ZŁ.

PPK mogą w Polsce oferować ubezpieczyciele, fundusze inwestycyjne, emerytalne, domy maklerskie i banki. W przypadku ubezpieczycieli jednak PPK są objęte tzw. podatkiem od aktywów. Stopa opodatkowania jest dla ubezpieczycieli wyższa od limitu kosztów za zarządzanie w umowach PPK (0,5%). Ubezpieczyciele są obciążeni efektywnie podatkiem od aktywów w wysokości ponad 0,5226% w skali roku. Podobnie jest z PPE (Pracowniczymi Programami Emerytalnymi). **Limit kosztów i opłat pobieranych przez instytucje finansowe to maksymalnie 0,6% wartości zarządzanych środków w skali roku, co przy podatku od aktywów sprawia, że prowadzenie PPE jest dla ubezpieczycieli mało opłacalne.**

PRZYKŁAD: BADANI BOJĄ SIĘ WYDATKÓW NA POWAŻNE CHOROBY



PO TRZECH LATACH ZDIAGNOZOWANO NOWOTWÓR
UBEZPIECZYCIEL WYPŁACIŁ ŚWIADCZENIE

200 TYS. ZŁ



UBEZPIECZENIE NA WYPADEK
NOWOTWORU

92 ZŁ MIESIĘCZNIE

Na takie świadczenie przeciętny Polak musiałby pracować 4,5 roku, nie wydając ani złotówki. Trzyletnie koszty składki nie przekroczyły średniej krajowej netto (ok. 3700 zł).

O ile obawa o emeryturę jest istotna, ale dotyczy przyszłości, to ryzyko wydatków na poważną chorobę dotyczy każdego w każdym wieku. W trakcie pandemii obawa ta zwiększyła się o 2 p.p. Poważne choroby można ubezpieczyć, a koszt składki znacząco nie obciąża przeciętnego budżetu rodziny. Świadczenie wypłacone w razie choroby może stanowić wielokrotność rocznego przeciętnego wynagrodzenia.

OBAWY O UTRATĘ PRACY

Pandemia zmieniła sytuację finansową i zawodową Polaków.

W LUTYM 2020 R.
59%

POLAKÓW OBAWIAŁO SIĘ UTRATY PRACY LUB POZOSTANIA NA BEZROBOCIU W NAJBLIŻSZYM CZASIE



W LUTYM 2021 R.
61%

RESPONDENTÓW WYRAŻAŁO TAKĄ OBAWĘ.

Wyniki badania PIU są podobne do wyników badania World Economic Forum z października 2020 r.³⁰, które wykazało, że 65% Polaków obawia się, że straci pracę w ciągu następnych 12 miesięcy. Wynik Polski był aż o 11 p.p. wyższy niż średnia z 27 krajów uwzględnionych w badaniu. Patrząc na kraje UE, większy odsetek osób mających taką obawę zanotowano tylko w Hiszpanii.

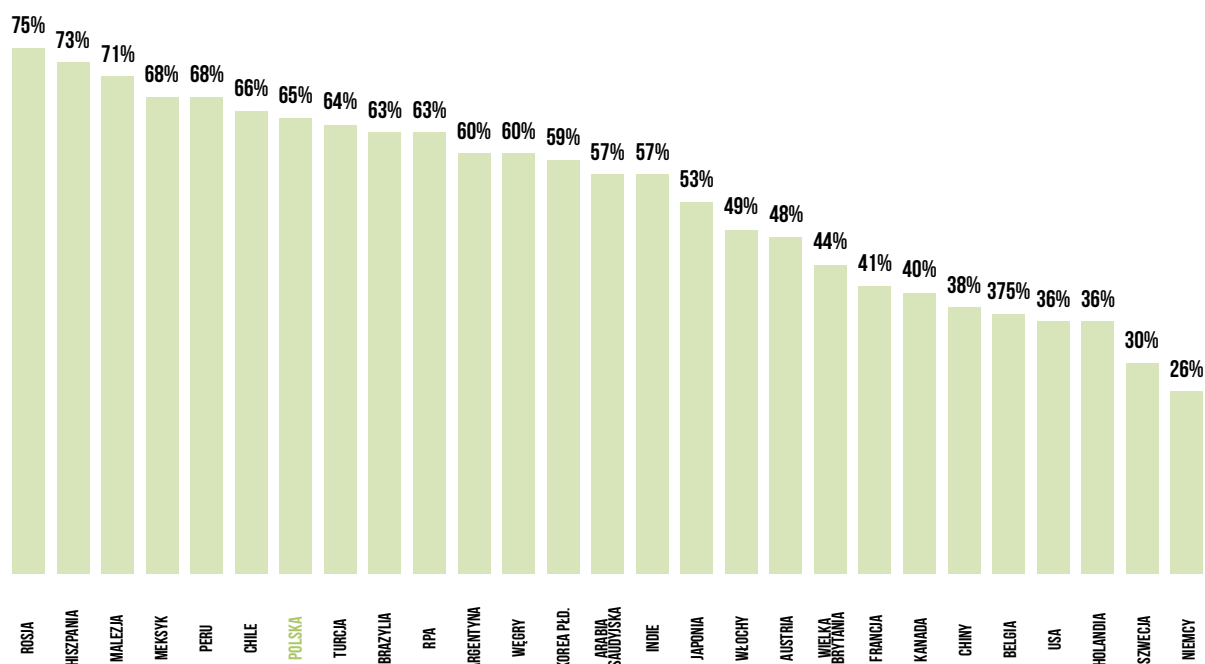
PANDEMIA SPOWODOWAŁA TEŻ, ŻE UTRATA PRACY STAŁA SIĘ DLA WIĘKSZEGO ODSETKA POLAKÓW NAJBARDZIEJ ISTOTNĄ OBAWĄ. ZGODNIE Z BADANIEM PIU JEST TO NAJISTOTNIEJSZA OBAWA DLA

8% POLAKÓW.

WYKRES 12.

PROCENT RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ UTRATY PRACY W NASTĘPNYCH 12 MIESIĄCACH

Źródło: Ipsos, World Economic Forum



³⁰ http://www3.weforum.org/docs/WEF_Future_of_Jobs_2020.pdf

W niepokojący sposób wzrosła różnica w odczuwaniu obawy o utratę pracy między kobietami i mężczyznami. Według badania PIU z lutego 2021 r. aż 68,2% kobiet obawia się utraty pracy w porównaniu z ok. 52% mężczyzn. Jest to ponad dwukrotnie większa różnica niż w badaniu z lutego 2020 r.



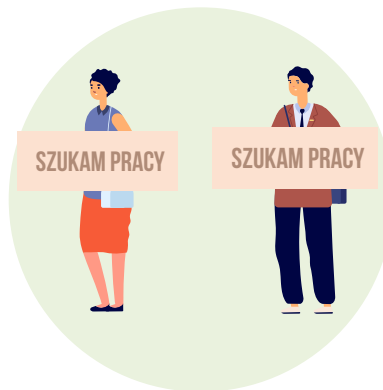
WYNIKI BADANIA POTWIERDZAJĄ GLOBALNY TREND, W KTÓRYM DOSTRZEGA SIĘ, ŻE KOBIECY SĄ BARDZIEJ NARAŻONE NA NEGATYWNE SKUTKI GOSPODARZE SPOWODOWANE PRZEZ PANDEMIE³¹.

Warto również dodać, że przy podziałach według miejsca zamieszkania, wieku, czy wykształcenia nie zanotowano istotnych rozbieżności dotyczących obawy utraty pracy.

PROCENT RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ UTRATY PRACY, W PODZIALE NA PŁEĆ

Źródło: Badanie SW Research dla PIU

KOBIECY
68,2%



MĘŻCZYŹNI
51,9%

WŚRÓD RESPONDENTÓW UTRZYMUJE SIĘ WYSOKI POZIOM SKŁONNOŚCI DO PRZEKWALIFIKOWANIA SIĘ I ZMIANY ZAWODU.



Aż 77% badanych w lutym 2021 r. deklaruje gotowość do przekwalifikowania się lub zmiany zawodu.

Taka wysoka skłonność jest bardzo istotna, biorąc pod uwagę długoterminowy efekt globalny, w którym pandemia przyspieszyła przepływ pracowników do branż bardziej odpornych na recesję i jednocześnie bardziej perspektywicznych.

Niepewna pandemiczna sytuacja skutkowała też spadkiem o 4 p.p. skłonności wyjazdu za granicę za pracą. Obecnie tylko 47% badanych deklaruje, że rozważyłoby taką opcję. **Bardziej istotne wydaje się obecnie zapewnienie stabilności sobie i swoim bliskim – aż 58% respondentów deklaruje, że przyjęłoby gorszą posadę, jeżeli oznaczałoby to zostanie w tym samym miejscu zamieszkania.**

³¹ <https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20210225STO98702/understanding-the-impact-of-covid-19-on-women-infographics>

OSZCZĘDNOŚCI I WYDATKI W PANDEMII

Sytuacja na rynku pracy przekłada się również na podejście do wydatków i oszczędności. Mimo mniejszych wydatków podczas pierwszych miesięcy pandemii wielu Polaków ze względu na utratę części lub całości dochodu wcale nie oszczędzało więcej.

Według badania Krajowego Rejestru Długów 24% Polaków w styczniu 2021 r. nie miało żadnych oszczędności. Tylko 17% zadeklarowało, że ma wystarczające oszczędności, żeby utrzymać się bez pracy przez pół roku. Prawie połowa Polaków deklarowała w 2020 r. oszczędności nieprzekraczające 5 tys. zł³².

PO UTRACIE PRACY SAMOTNA OSOBA Z OSZCZĘDNOŚCIAMI NA TAKIM POZIOMIE BYŁBY W STANIE PRZEŻYĆ NA POZIOMIE WYDATKÓW OKREŚLONYCH JAKO MINIMUM SOCJALNE (1212,59 ZŁ) PRZEZ

4,1 MIESIĄCA

PRZY OSZCZĘDNOŚCIACH W WYSOKOŚCI 10 TYS. ZŁ RODZINA Z DZIECKIEM W WIEKU 4–6 LAT I Z WYDATKAMI NA POZIOMIE MINIMUM SOCJALNEGO (3005,58 ZŁ) PRZEŻYJE

3,3 MIESIĄCA

POLACY CIĄGŁE OSZCZĘDZAJĄ RELATYWNIE MAŁO W PORÓWNANIU Z RESZTĄ MIESZKAŃCÓW UE.

Mimo tymczasowego wzrostu oszczędności gospodarstw domowych w II kw. 2020 r. związanego z lockdownem udział oszczędności w dochodzie już w III kw. 2020 r. wrócił prawie do poziomu sprzed pandemii, czyli do ok. 6,3%

DLA PORÓWNANIA PRZECIĘTNE EUROPEJSKIE GOSPODARSTWO DOMOWE NA OSZCZĘDNOŚCI PRZEZNACZA OKOŁO 16,1% SWOJEGO DOCHODU ROZPORZĄDZALNEGO.

Nie można się zatem dziwić, że jedną z kluczowych obaw Polaków jest brak pieniędzy na podstawowe potrzeby. W badaniu PIU z lutego 2021 r. aż 69% ankietowanych zadeklarowało taką obawę. Obawa nie jest jedynie rezultatem pandemii, lecz historycznie niskich oszczędności Polaków.

W TRZECIM KWARTALE 2020 R. PRZECIĘTNE POLSKIE GOSPODARSTWO DOMOWE PRZEZNACZAŁO 5,2% SWOJEGO DOCHODU NA INWESTYCJE (ROZUMIANE W DEFINICJI EUROSTAT JAKO INWESTOWANIE W AKTYWA NIEFINANSOWE I ZAKUPY NA KREDYT).

Dla porównania średni udział wydatków inwestycyjnych w dochodach rozporządzalnych gospodarstw domowych w UE w tym samym czasie wynosił 8,8%.



**W BADANIU PIU
30%**

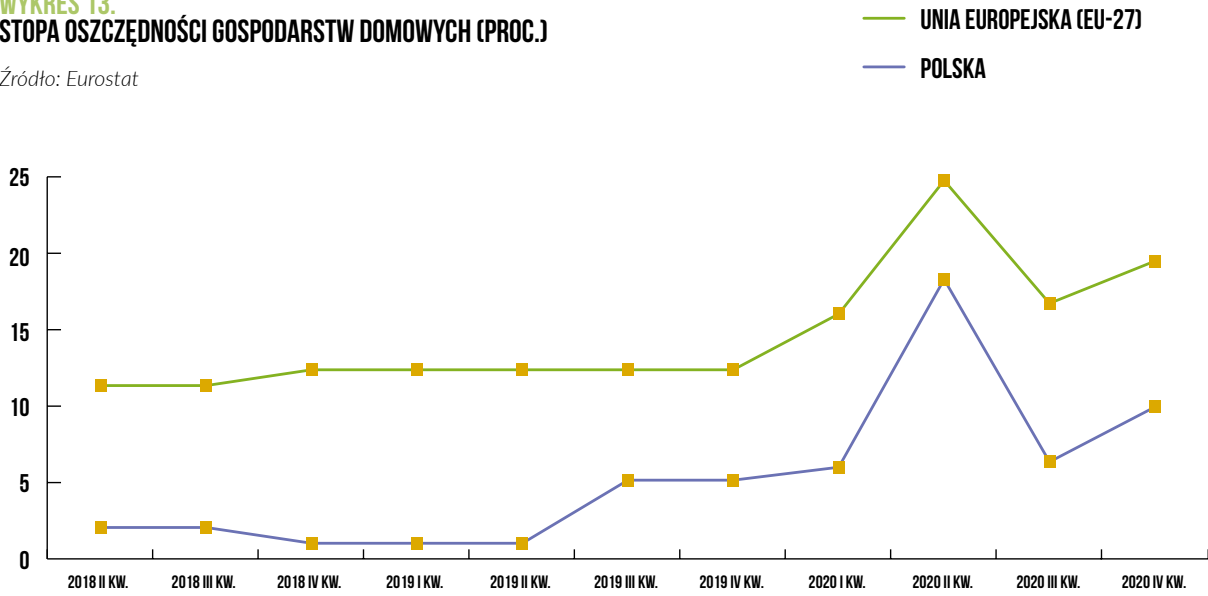
BADANYCH ZADEKLAROWAŁO, ŻE ZARABIA DZISIAJ MNIEJ NIŻ PRZED PANDEMIĄ.



³² <https://krd.pl/Centrum-prasowe/Raporty/2021/BAROMETR-OSZCZEDNOSCI>

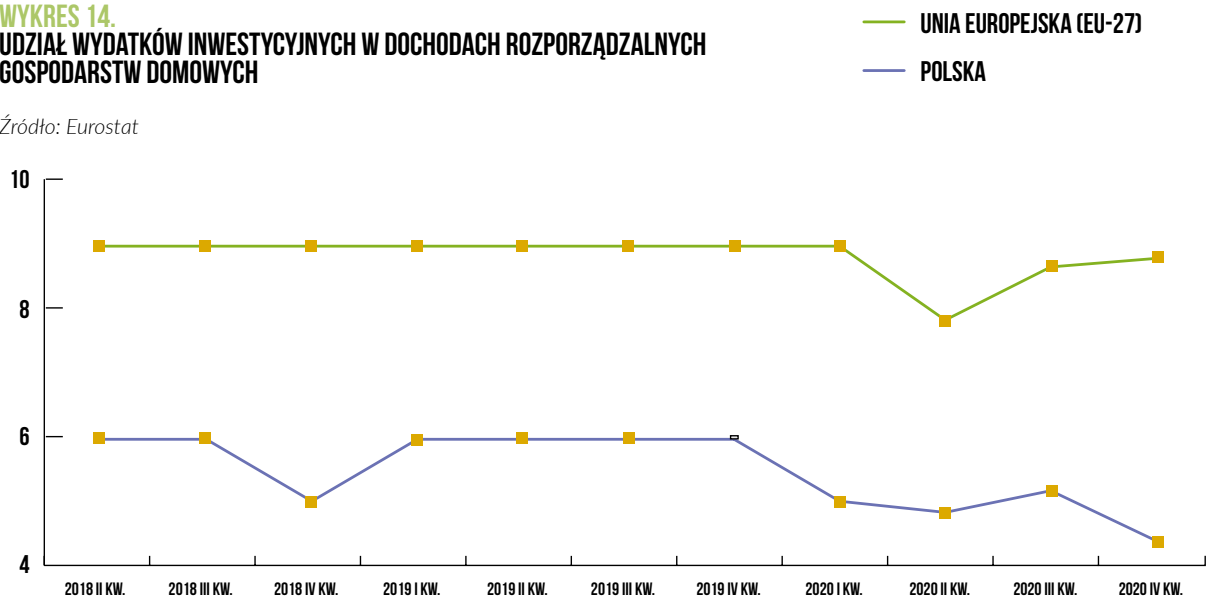
WYKRES 13.
STOPA OSZCZĘDNOŚCI GOSPODARSTW DOMOWYCH (PROC.)

Źródło: Eurostat



WYKRES 14.
UDZIAŁ WYDATKÓW INWESTYCYJNYCH W DOCHODACH ROZPORZĄDZALNYCH GOSPODARSTW DOMOWYCH

Źródło: Eurostat



SPADEK ZADOWOLENIA Z WŁASNEJ SYTUACJI MATERIALNEJ

W BADANIU PIU Z LUTEGO 2020 R. 56% RESPONDENTÓW ZGADZAŁO SIĘ ZE STWIERDZENIEM, ŻE MA DZIŚ WIĘCEJ PIENIĘDZY NIŻ ICH RODZICE, KIEDY BYLI W TYM SAMYM WIEKU. PODCZAS BADANIA W LUTYM 2021 R. Z TYM STWIERDZENIEM ZGADZAŁO SIĘ JUŻ TYLKO 52% ANKIETOWANYCH.



PROCENT RESPONDENTÓW, KTÓRZY ZGADZAJĄ SIĘ ZE STWIERDZENIEM, ŻE:

Źródło: Badanie SW Research dla PIU

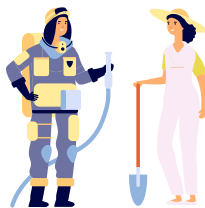
29,9%

PRZEZ PANDEMIEŻ ZARABIAJĄ MNIJ



4,7%

PANDEMIA ZMUSIŁA ICH DO ZMIANY ZAWODU LUB PRZEBRANŻOWIENIA SIĘ



3,9%

PANDEMIA SPRAWIŁA, ŻE ICH SYTUACJA FINANSOWA SIĘ POPRAWIŁA



MIESZKANIE JAKO NAJWAŻNIEJSZY SKŁADNIK MAJĄTKU

W LUTYM 2020 R.

93%

RESPONDENTÓW OCENIŁO POSIADANIE WŁASNEGO MIESZKANIA LUB DOMU JAKO ISTOTNE



W LUTYM 2021 R.

96%

RESPONDENTÓW OCENIŁO POSIADANIE WŁASNEGO MIESZKANIA LUB DOMU JAKO ISTOTNE

Co więcej, tylko 16% Polaków deklaruje, że woli całe życie wynajmować mieszkanie, niż kupować je na kredyt. Jest to spadek o 5 p.p. w porównaniu ze stanem z lutego 2020 r.

Aż 86% badanych stwierdza, że ubezpieczenie mieszkania jest dla nich przydatne w codziennym życiu. Na koniec 2020 r. było w Polsce 14,6 mln polis mieszkań, domków letniskowych i ruchomości domowych, wydaliśmy na nie 1,65 mld zł. **Ubezpieczyciele, dzięki polisom mieszkaniowym, pełnią ważną rolę w zabezpieczeniu finansowym najistotniejszego dla Polaków składnika majątku.**

NAJWIĘKSZĄ OBAWĄ ZWIĄZANĄ Z MIESZKANIAMI JEST POŻAR

Pożaru w domu lub mieszkaniu bardziej obawiają się osoby na wsi i w mniejszych miejscowościach niż osoby w większych miastach.



W DRUGIEJ FALI BADANIA PIU (LUTY 2021 R.)

70%

RESPONDENTÓW Z MAŁYCH MIAST LUB WSI
OBAWIA SIĘ POŻARU W DOMU,

44%

UZNAJE TO ZA PRAWDOPODOBNE RYZYKO.

Oba te wskaźniki znacznie spadają u respondentów z większych miast.

W MIASTACH POWYŻEJ 100 TYS. MIESZKAŃCÓW

58%

OBAWIA SIĘ POŻARU

30%

UZNAJE GO ZA PRAWDOPODOBNY



W 2020 R. STRAŻACY WYJEŻDŻALI DO 583 228 ZDARZEŃ, W TYM

128 738

POŻARÓW, 413 854 MIEJSCOWYCH ZAGROZEŃ I 40 636 ALARMÓW
FAŁSZYWYCH

W 2020 R. W POŻARACH ZGINĘŁO

489

OSÓB,
A 2836 ODNIOSŁO
OBRAŻENIA CIAŁA³³.



W SAMYCH POŻARACH BUDYNKÓW MIESZKALNYCH ZGINĘŁO 360 OSÓB, A 1859 ZOSTAŁO RANNYCH. 7 NA 10 OFIAR ŚMIERTELNYCH POŻARÓW ZGINĘŁO W MIESZKANIACH LUB DOMACH.

Od 1 października do 31 grudnia 2020 roku, czyli w pierwszej połowie umownego sezonu grzewczego, strażacy prowadzili działania ratownicze w 1086 zdarzeniach z emisją tlenku węgla. Śmierć w nich poniosły 23 osoby, a 460 wymagało pomocy medycznej³⁴. **Co piąty pożar w 2020 r. w Polsce był wynikiem nieostrożnego obchodzenia się z ogniem osoby dorosłej.** Co czwarty pożar wybuchł w obiekcie mieszkalnym, więcej niż co 10 pożar był w domu jednorodzinnym³⁵. **Ryzyko pożaru w dużym stopniu zależy więc od odpowiedzialnego zachowania ludzi.**

³³ <https://www.gov.pl/web/kgpsp/statystyczne-podsumowanie-roku>

³⁴ <https://www.gov.pl/web/kgpsp/statystyczne-podsumowanie-roku>

³⁵ <https://dane.gov.pl/pl/institution/22.komenda-glowna-panstwowej-strazy-pozarnej>

W 2020 R. ŚREDNIA WARTOŚĆ UDZIELONEGO KREDYTU HIPOTECZNEGO WYNIOSŁA 295 563 ZŁ, ZGODNIE Z DANymi ZWIĄZKU BANKÓW POLSKICH³⁶.

SKŁADNIKIEM UBEZPIECZENIA MIESZKANIA JEST TEŻ OC W ŻYCIU PRYWATNYM

NAJCZĘSTSZE SZKODY W MIESZKANIACH TO ZALANIA

Warto tę kwotę zestawzić z danymi dotyczącymi oszczędności. Blisko ¼ Polaków nie ma żadnych oszczędności, a średnie zadłużenie na osobę wynosi 19 660 zł.³⁷ Naprawa poważnych szkód powstałych w wyniku takiego zdarzenia jak pożar lub zalanie mieszkania jest poza zasięgiem finansowym wielu osób, jeśli zmuszone byłyby do pokrycia wydatków z własnych oszczędności. Sytuację może znacząco komplikować spowodowanie strat majątkowych innym osobom, np. w wyniku zalania innego mieszkania lub lokalu użytkowego, w którym znajdowałyby się towary lub wyposażenie o znacznej wartości. Takie zdarzenie oznacza poważne problemy finansowe osoby poszkodowanej.

Odpowiedzią na takie ryzyko jest ubezpieczenie mieszkania, którego koszty pozostają w zasięgu finansowym większości właścicieli.

Mieszkanie o powierzchni 60 m² i wartości 360 tys. obecnie można ubezpieczyć za ok. 250–300 zł rocznie, co oznacza ok. 25 złotych miesięcznie. Z dużym prawdopodobieństwem można uznać, że taki koszt jest w zasięgu finansowym większości kredytobiorców, w przeciwieństwie do konieczności pokrycia wielotysięcznych strat związanych z potencjalnymi zdarzeniami losowymi, takimi jak pożar, zalanie lub włamanie do mieszkania.

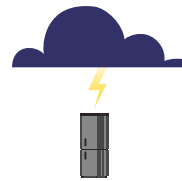
PRZYKŁAD: JAK TO DZIAŁA?

POŻAR PO UDERZENIU PIORUNA ZNISZCZYŁ DOM I JEGO WYPOSAŻENIE. DOM BYŁ UBEZPIECZONY:



DOM I STAŁE ELEMENTY

1,1 MLN ZŁ



RUCHOMOŚCI DOMOWE

130 TYS. ZŁ

DO SZKODY DOSZŁO W NOWYM BUDYNKU ZAMIESZKANYM PRZEZ POSZKODOWANYCH OD DWÓCH MIESIĘCY.

KOSZTY REMONTU DOMU I ODSZKODOWANIE ZA ZNISZCZONE WYPOSAŻENIE WYNIOSŁY

704 000 ZŁ

UBEZPIECZYCIEL POKRYŁ TEŻ KOSZT WYNAJMU LOKALU ZASTĘPCZEGO.



SKŁADKA ROCZNA (NAJDRÓŻSZY MOŻLIWY PAKIET, TZW. DIAMENTOWY)

1043 ZŁ

Człowiek, który zarabia średnią krajową (ok. 3700 zł netto), musiałby na tę kwotę pracować prawie 16 lat przy założeniu, że odkłada miesięcznie całą pensję.

³⁶ Na podstawie raportu AMRON-SARFIN Ogólnopolski raport o kredytach mieszkaniowych i cenach transakcyjnych nieruchomości. 4/2020

³⁷ Ibidem

05

ROZDZIAŁ: WYPADKI SAMOCHODOWE

**W POLSCE LIKWIDUJE SIĘ
DZIENNIE PONAD 5000 SZKÓD
KOMUNIKACYJNYCH I WYPŁACA PONAD
30 MLN ZŁ POSZKODOWANYM W WYPADKACH
SAMOCHODOWYCH.**



Jest to ryzyko, które Polacy sami sobie tworzą. Zwiększają je poprzez brawurę na drodze i niewłaściwy stosunek do przestrzegania przepisów.

MAPA WYPADKI

00%

00%, 00%



W TYM MIEJSCU ZNAJDUJE SIĘ:
Wskaźnik ryzyka,
czyli średnia obawy
i prawdopodobieństwa



W TYM MIEJSCU ZNAJDUJE SIĘ
(PRAWDOPODOBIEŃSTWO):
Procent respondentów
uznających ryzyko
za prawdopodobne
w swoim życiu



W TYM MIEJSCU ZNAJDUJE SIĘ
(OBAWA):
Procent respondentów
obawiających się
ryzyka

SKALA PROCENTOWA – STOPNIOWANIE KOLORU CO 10%:



0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

		PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1	WYPADEK SAMOCHODOWY	70%	43%	57%
2	POŻAR W DOMU/MIESZKANIU	66%	32%	49%
3	NAGŁA UTRATA LUB ZNISZCZENIE TELEFONU	40%	40%	40%
4	ATAK TERRORYSTYCZNY	45%	34%	40%
5	KONFLIKT ZBROJNY DOT. MOJEGO KRAJU	53%	25%	39%
6	POBICIE NA ULICY	47%	28%	38%
7	BYCIE WYKORZYSTANYM PRZEZ INNYCH	44%	26%	35%
8	KATASTROFA SAMOLOTOWA	42%	19%	31%

31% KATASTROFA SAMOLOTOWA
42%, 19%



57% WYPADEK SAMOCHODOWY
70%, 43%



49% POŻAR W DOMU /MIESZKANIU
66%, 32%



35% BYCIE WYKORZYSTANYM PRZEZ INNYCH
44%, 26%



40% NAGŁA UTRATA LUB ZNISZCZENIE TELEFONU
40%, 40%

38% POBICIE NA ULICY
47%, 28%



40% ATAK TERRORYSTYCZNY
45%, 34%

39% KONFLIKT ZBROJNY DOT. MOJEGO KRAJU
53%, 25%



LICZBY:

70% Polaków obawia się wypadku samochodowego.

ponad 116 mld zł wypłacili ubezpieczyciele z ubezpieczeń komunikacyjnych w ciągu ostatnich 10 lat.

WYPADKÓW SAMOCHODÓW
BARDZIEJ OBAWIAJĄ
SIĘ KOBIETY I OSOBY
Z MNIJSZYCH
MIEJSCOWOŚCI.



43%

BADANYCH UWAŻA
WYPADEK SAMOCHODOWY
ZA ZDARZENIE
PRAWDOPODOBNE
W ICH ŻYCIU.

W 2020 r. Polacy otrzymali ok. 14,5 mld zł odszkodowań i świadczeń z ubezpieczeń komunikacyjnych³⁸. Jest to podobna wartość do tej wypłaconej w 2019 r.³⁹. Mimo że Polacy uznają wypadki samochodowe za istotne ryzyko, sami się do nich przyczyniają. 9 na 10 wypadków powodują kierowcy. W lutym 2020 r. PIU zbadała ich postawy względem przestrzegania przepisów drogowych⁴⁰.

1/3

ZBADANYCH KIEROWCÓW
UZNAJE PRZEKRACZANIE
PRĘDKOŚCI O 20 KM/H
W TERENIE
ZABUDOWANYM ZA
BEZPIECZNE.



22%

UWAŻA, ŻE
PRZEKRACZANIE
PRĘDKOŚCI W MIEŚCIE
O 30 KM/H JEST
BEZPIECZNE.

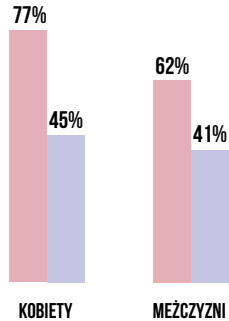
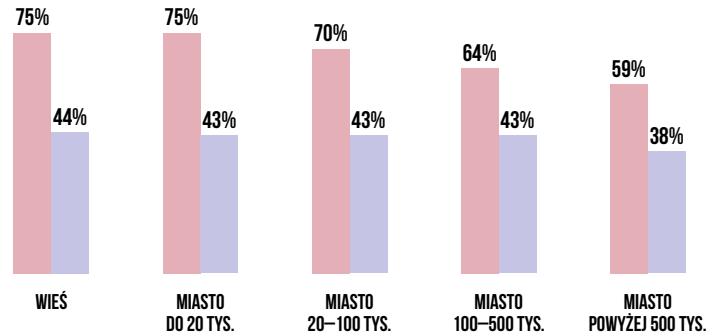
- 55% respondentów twierdzi, że „szybka jazda może być bezpieczna”.
- 38% badanych uważa, że wyprzedzanie innego auta osobowego na podwójnej ciągłej może być w niektórych przypadkach uzasadnione.
- Co piąty kierowca uważa, że wyprzedzanie „na trzeciego” może być w niektórych przypadkach uzasadnione.

³⁸ <https://piu.org.pl/30-mld-zl-odszkodowan-dla-poszkodowanych/>

³⁹ <https://piu.org.pl/ubezpieczyciele-wyplacili-307-mld-zl-odszkodowan/>

⁴⁰ Badanie „Bezpieczeństwo Ruchu Drogowego”, zrealizowane przez SW Research dla PIU od 20.01.2020 r. do 02.02.2020 r. Próba 1509 kierowców, Próba badawcza została dobrana na taki sposób, aby uzyskać obraz kierowców, posiadających prawo jazdy kategorii B, którzy prowadzą samochód co najmniej 1-2 razy w tygodniu.

OBAWY I POSTRZEGANIE PRAWDOPODOBIEŃSTWA WYPADKU DROGOWEGO ZE WZGLĘDU NA PŁEĆ I MIEJSCE ZAMIESZKANIA

WYKRES 15.
PŁEĆŹródło: Badanie SW
Research dla PIUWYKRES 16.
MIEJSCE ZAMIESZKANIAŹródło: Badanie SW
Research dla PIU

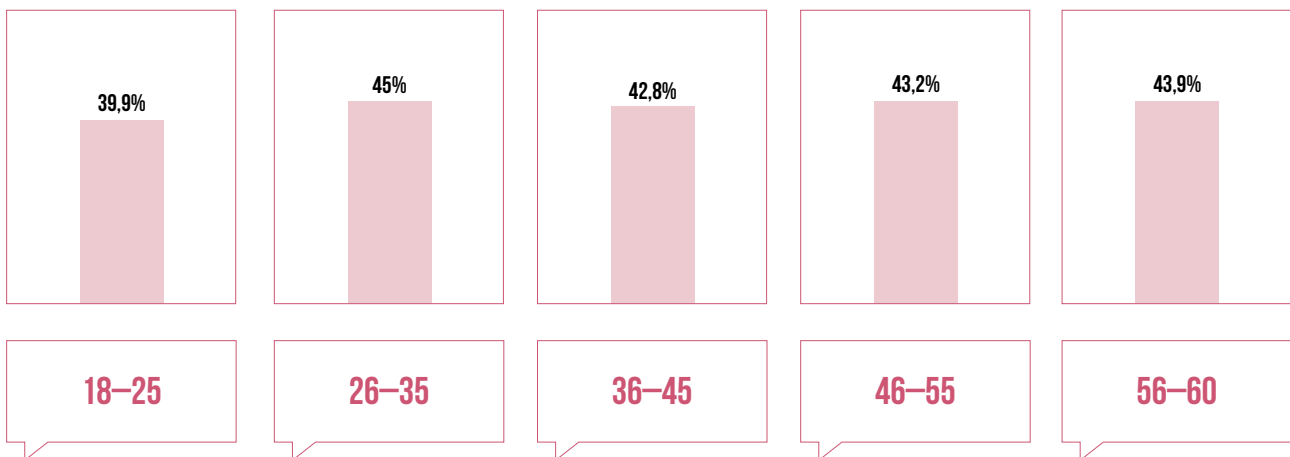
PROCENT RESPONDENTÓW BOJĄCYCH SIĘ TEGO RYZYKA

PROCENT RESPONDENTÓW OCENIAJĄCYCH TO RYZYKO JAKO PRAWDOPODOBNE

Młodzi kierowcy są w Polsce tą grupą, która powoduje najwięcej wypadków w stosunku do swojej populacji. Spośród wszystkich zbadanych przez PIU grup wiekowych ta najbardziej nie docenia prawdopodobieństwa wypadku w swoim życiu.

WYKRES 17.

ODSETEK RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH WYPADEK SAMOCHODOWY ZA PRAWDOPODOBNY W SWOIM ŻYCIU W PODZIALE NA POSZCZEGÓLNE GRUPY WIEKOWE



Źródło: Badanie SW Research dla PIU

WNIOSKI:

NAJSKUTECZNIEJSZYM SPOSOBEM NA POPRAWĘ BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO JEST NIEUCHRONNOŚĆ KARY DLA NIEOSTROŻNYCH KIEROWCÓW.

Obecne prawo pozwala kierowcom na utrudnianie i przeciąganie w czasie postępowań związanych z mandatami. Ponadto, mimo że służby drogowe zintensyfikowały swoje działania, kontroli drogowych i fotoradarów wciąż jest zbyt mało w porównaniu z rosnącą liczbą pojazdów. W związku z tym przekraczanie prędkości często uchodzi kierowcom na sucho. **Konsekwencje jazdy bez uprawnień lub po zakazie sądowym są stosunkowo niskie i – jeśli kierowca nie spowoduje wypadku – kończą się tylko mandatem.** Konieczna jest poprawa systemu kontroli i egzekwowania kar. Kierowca powinien jechać ze świadomością, że jeśli popełni wykroczenie, zostanie ukarany.

Ponadto kara powinna być odpowiednio dotkliwa, zwłaszcza dla tych, którzy popełniają wykroczenie po raz kolejny. W Polsce stawki mandatów są stosunkowo niskie w porównaniu z zarobkami.

MAKSYMALNY MANDAT

500zł

ZA PRZEKROCZENIE PRĘDKOŚCI
O CO NAJMNIEJ 51 KM/H ZOSTAŁ
WPROWADZONY W POLSCE NA POCZĄTKU
STULECIA.



**STANOWIŁ WÓWCZAS 1/4 ŚREDNIEGO WYNAGRODZENIA.
OBECNIE TO ZALEDWIE 1/8 ŚREDNICH ZAROBKÓW.**

PUNKTY KARNE I MANDATY POWINNY MIEĆ TEŻ ODZWIERCIEDLENIE W SKŁADKACH ZA OC.

Kierowcy jeżdżący niebezpiecznie i nagminnie łamiący przepisy powinni liczyć się z wyższymi stawkami, bo tworzą większe ryzyko spowodowania wypadku na drodze. Powiązanie stawek z mandatami i punktami karnymi ma również duże znaczenie prewencyjne. Kierowcy, którzy wiedzieliby, że mandaty i punkty karne mogą podnieść ich składkę za OC, jeździliby bezpieczniej. Tego typu rozwiązania funkcjonują już w USA i Wielkiej Brytanii, gdzie standardem jest włączanie do taryf ubezpieczeniowych informacji o wykroczeniach popełnianych przez kierowców.

Konieczne są także **zmiany systemu szkolenia kierowców**. Trzeba położyć większy nacisk na uświadamianie, jak niebezpiecznym narzędziem może być auto i jak działa jego fizyka. Decyzję o ubezpieczeniu mieszkania mogą wspierać dane dotyczące kosztów związanych z likwidacją szkód w porównaniu z kosztami składki ubezpieczeniowej oraz danymi na temat oszczędności i zadłużenia Polaków.

06

ROZDZIAŁ: ŚRODOWISKO

**PRAWIE TRZY CZWARTE
POLAKÓW JEST ZDANIA, ŻE ZMIANY
KLIMATU DOTYCZĄ WSZYSTKICH W TYM
SAMYM STOPNIU.**



Nie traktują ich też jako jednego zjawiska, obawiają się konkretnych rodzajów ryzyka. Bardziej boją się zagrożeń związanych z silnym wiatrem niż z powodzią i suszą.

MAPA ŚRODOWISKO

00%

00%, 00%



W TYM MIEJSCU ZNAJDUJE SIĘ:
Wskaźnik ryzyka,
czyli średnia obawy
i prawdopodobieństwa



W TYM MIEJSCU ZNAJDUJE SIĘ
(PRAWDOPODOBIEŃSTWO):
Procent respondentów
uznających ryzyko
za prawdopodobne
w swoim życiu



W TYM MIEJSCU ZNAJDUJE SIĘ
(OBAWA):
Procent respondentów
obawiających się
ryzyka

SKALA PROCENTOWA – STOPNIOWANIE KOLORU CO 10%:



0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

		PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1	OCIEPLENIE KLIMATU	47%	64%	56%
2	SILNY WIATR/HURAGAN	54%	55%	55%
3	SMOG	47%	61%	54%
4	SUSZA	51%	50%	51%
5	CHOROBY PRZENOSZONE PRZEZ OWADY I ZWIERZĘTA	53%	44%	49%
6	OGRANICZONY DOSTĘP DO WODY	61%	36%	49%
7	OGRANICZONY DOSTĘP DO ŻYWNOŚCI	57%	27%	42%
8	POWÓDŹ	43%	30%	37%

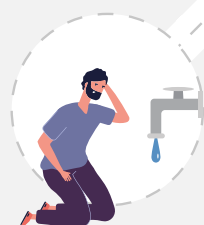
37% POWÓDŹ
43%, 30%



42% OGRANICZONY
DOSTĘP
DO ŻYWNOŚCI
57%, 27%



49% OGRANICZONY
DOSTĘP
DO WODY
61%, 36%



56% OCIEPLENIE
KLIMATU
47%, 64%



55% SILNY WIATR
/HURAGAN
54%, 55%



54% SMOG
47%, 61%



51% SUSZA
51%, 50%



49% CHOROBY
PRZENOSZONE
PRZEZ OWADY
I ZWIERZĘTA
53%, 44%



LICZBY:

64% Polaków uznaje ocieplenie klimatu za zagrożenie, które wystąpi w ich życiu.

14% Polaków uważa, że globalne ocieplenie to mit. Przed pandemią uważało tak 21%

55% respondentów uważa za prawdopodobne w swoim życiu zagrożenia związane z silnymi wiatrami i huraganami.

W OSTATNIM ROKU SPADŁ ODSETEK POLAKÓW UWAŻAJĄCYCH, ŻE ZMIANY KLIMATU ICH NIE DOTYCZĄ.

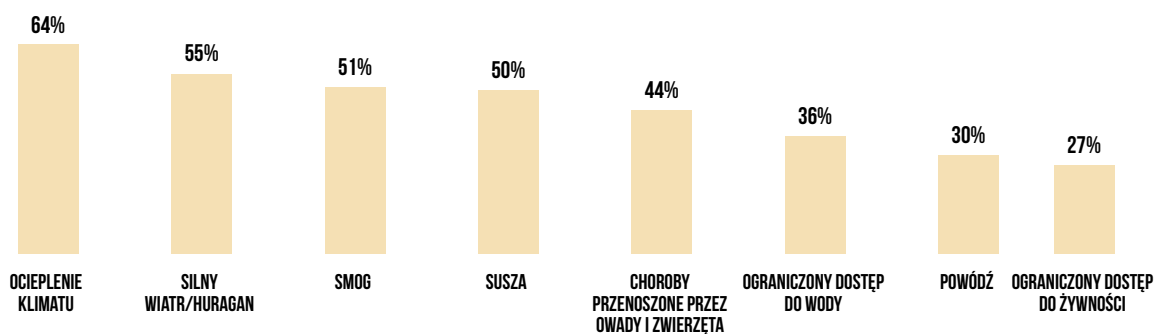
PRAWIE 3/4
BADANYCH UZNAJE, ŻE ZMIANY
KLIMATU DOTYCZĄ WSZYSTKICH
W TYM SAMYM STOPNIU. JEST TO
WZROST O 4 P.P. W PORÓWNANIU
Z LUTYM 2020 R.⁴¹



Podobnie jak w pierwszej fali badania PIU, około 64% respondentów uznaje zmiany klimatu za realne ryzyko, które wystąpi w ich życiu.

WYKRES 18.
PROCENT RESPONDENTÓW, KTÓRZY TWIERDZĄ ŻE DANE ZAGROŻENIE JEST
PRAWDOPODOBNE W ICH ŻYCIU

Źródło: Badanie SW Research dla PIU



⁴¹ Badanie SW Research dla PIU

ZMIENIA SIĘ CHARAKTER ZJAWISK

OBAWY DOTYCZĄCE ZAGROŻEŃ ŚRODOWISKOWYCH SĄ NAJWIĘKSZE W MAŁYCH MIEJSCOWOŚCIACH. JEST TO O TYLE NIEPOKOJĄCE, ŻE NA NIEKORZYSTNE ZJAWISKA POGODOWE CORAZ CZĘŚCIEJ NARAŻONE SĄ TAKŻE MIASTA.



POWODZI OBAWIA SIĘ

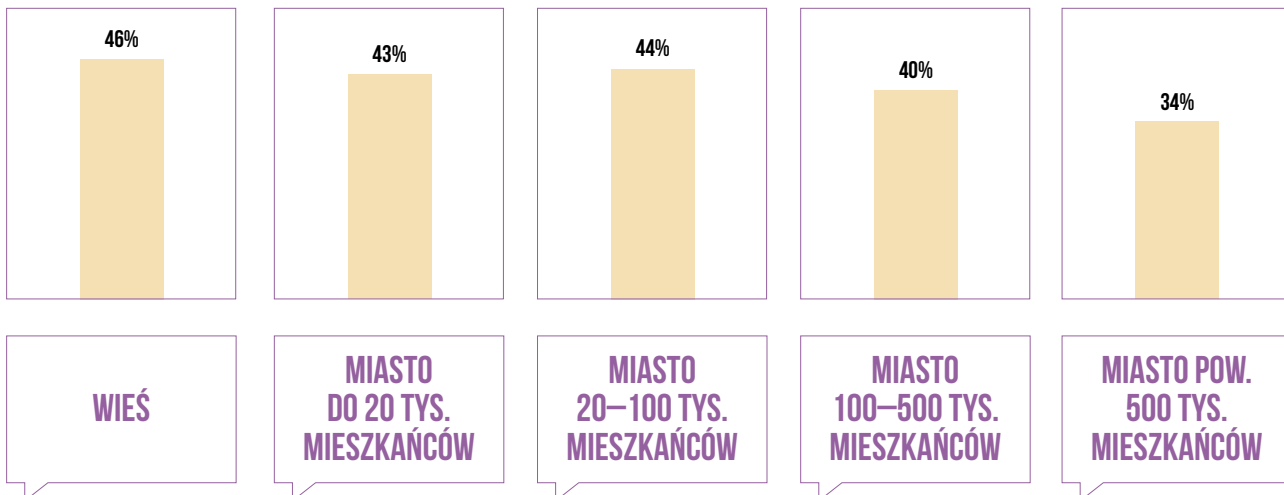
46% MIESZKAŃCÓW
WSI.

34% MIESZKAŃCÓW
MIASTA POWYŻEJ
500 TYS.

PODOBNEJ SKALI RÓŻNICE SĄ WIDOCZNE
PRZY OBAWACH DOTYCZĄCYCH SILNEGO
WIATRU.

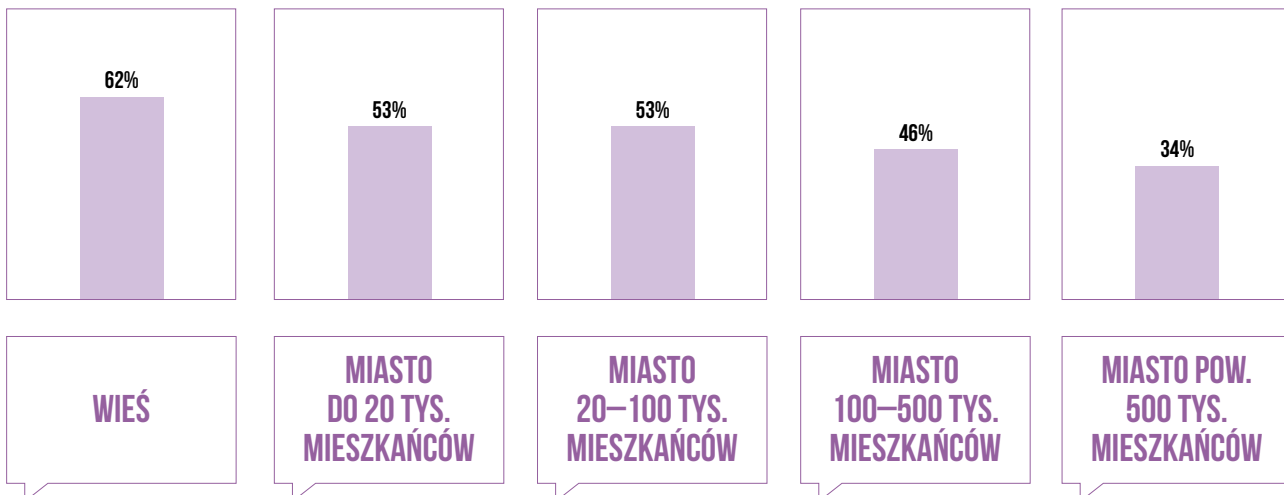
WYKRES 19.

PROCENT RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ POWODZI W ZALEŻNOŚCI OD MIEJSCA ZAMIESZKANIA



WYKRES 20.

PROCENT RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ SILNEGO WIATRU/HURAGANU W ZALEŻNOŚCI OD MIEJSCA ZAMIESZKANIA



Jak wynika z raportu PIU „Klimat ryzyka”⁴², mniejsze miejscowości są wrażliwsze na zjawiska pogodowe ze względu na słabszą infrastrukturę i niższe zasoby finansowe, natomiast miasta takie jak Kraków, Warszawa, Trójmiasto charakteryzują się najwyższym wskaźnikiem ekspozycji. **W dużych miastach skupiają się bowiem ludzie, firmy i majątek.**

WARTO ZWRÓCIĆ UWAGĘ, ŻE ZMIENIA SIĘ CHARAKTER POWODZI.

**POWODZIE W 1997 R. I W 2010 R.
MIAŁY ZWIĄZEK Z WYLEWANIEM RZEK.**

**PRZY PODTOPIENIACH W 2020 R.
WYSTĄPIŁY TZW. POWODZIE BŁYSKAWICZNE.**



Nie mają one związku z wylewaniem rzek, ale z gwałtownymi opadami deszczu, podczas których nadmiar wody nie ma szans być odprowadzony. Ma to ścisły związek ze złym planowaniem przestrzennym.

Przykładowo: gęsta zabudowa, równoległa do zbocza działa jak tama i przy silnych opadach powoduje natychmiastowe podtopienia. Ponadto procentowo coraz większa powierzchnia jest zabetonowana lub zaasfaltowana, co bez infrastruktury odprowadzającej opady tworzy warunki do błyskawicznego gromadzenia się wody.

SZYBKA POMOC DLA POSZKODOWANYCH PRZEZ ZJAWISKA POGODOWE



W CZERWCU 2020 R.

**POSZKODOWANI ZGŁOSILI
UBEZPIECZYCIELOM PONAD**

50 TYS.

SZKÓD SPOWODOWANYCH ZALANIAMI.

**OKOŁO 60% ZGŁOSZEŃ
UDAŁO SIĘ OBSŁUŻYĆ
ZA POMOCĄ UPROSZCZONYCH
PROCEDUR.**

Dzięki temu poszkodowani otrzymali pieniądze w ciągu 1–5 dni od momentu powiadomienia ubezpieczyciela o szkodzie. Przy tych podtopieniach mieliśmy do czynienia właśnie z tzw. powodziami błyskawicznymi.

Z kolei w 2019 r., od 20 maja do 15 czerwca, ubezpieczycielom zgłoszono ponad 27,5 tys. szkód spowodowanych deszczem nawalnym i powodzią. Średni czas likwidacji, licząc od daty zgłoszenia do wypłaty pierwszej kwoty odszkodowania lub podjęcia pierwszej decyzji, nie przekraczał 4 dni w przypadku powodzi i 8 dni w przypadku deszczu nawalnego.

⁴² <https://piu.org.pl/raporty/raport-klimatyczny>

DANE NA TEMAT SZKÓD ZGŁOSZONYCH OD 20 MAJA DO 15 CZERWCA 2019 R., SPOWODOWANYCH PRZEZ POWÓDŹ LUB DESZCZ NAWALNY (DOTYCZY SZKÓD W BUDYNKACH I POZOSTAŁYM MIENIU)

RYZYKO	LICZBA ZGŁOSZONYCH SZKÓD	WYPŁACONE ODSZKODOWANIA W TYS. PLN	ŚREDNI CZAS LIKWIDACJI OD ZGŁOSZENIA DO WYPŁATY PIERWSZEJ KWOTY ODSZKODOWANIA LUB PODJĘCIA PIERWSZEJ DECYZJI (W DNIACH)
POWÓDŹ	4096	670,93	4,23
DESZCZ NAWALNY	23565	879,66	7,86

Źródło: PIU

POLACY LICZĄ GŁÓWNIEM NA POMOC PAŃSTWA

W 2018 r. PIU przeprowadziła badanie świadomości mieszkańców regionów szczególnie narażonych na katastrofy pogodowe. Respondenci pochodzili z województw: dolnośląskiego, małopolskiego i podkarpackiego oraz z powiatów: grudziądzkiego, inowrocławskiego oraz włocławskiego⁴³.

Na pytanie, jakie działania podjąłbyś (podjęłabyś) gdyby dotknęła cię duża szkoda pogodowa, najwięcej respondentów odpowiedziało, że liczyłoby wówczas na pomoc władz samorządowych lub państwa (odpowiednio 54 i 50%). 52% zadeklarowało, że zwróciłoby się po pomoc do rodziny lub znajomych, a niecałe 50 proc. niezwłocznie powiadomiłoby swojego ubezpieczyciela.

STRATEGIA ZARZĄDZANIA RYZYKIEM KLIMATYCZNYM

**JEŻELI W POLSCE
NIE OPRACUJEMY ODPOWIEDNIEJ
STRATEGII ZARZĄDZANIA RYZYKIEM
KLIMATYCZNYM I NIE ZWRÓCIMY
WIĘKSZEJ UWAGI NA PLANOWANIE
PRZESTRZENNE, CORAZ CZĘŚCIEJ
BĘDIEMY WIDZIEĆ NIE TYLKO
KLASYCZNE POWODZIE, ALE TEŻ
POWODZIE BŁYSKAWICZNE,
W TYM TZW. POWODZIE MIEJSKIE,
KTÓRE SĄ SKUTKIEM GĘSTEJ
I NIEPRZEMYŚLANEJ ZABUDOWY.**

Konieczne jest zadbanie o infrastrukturę odprowadzającą opady i unikanie zabudowy terenów zalewowych.

W odniesieniu do ryzyka suszy konieczne jest zintensyfikowanie prac nad projektami dotyczącymi tzw. małej retencji, jeśli chodzi o tereny rolnicze. Zadbanie o odpowiednie nawodnienie tych obszarów ogranicza ryzyko suszy.

Część szkód związanych z silnych wiatrem jest spowodowana złym stanem technicznym budynków oraz brakiem kontroli co do stosowania norm budowlanych. Lepszy nadzór pozwoliłby uniknąć części szkód lub zmniejszyć ich rozmiar.

Zarządzanie ryzykiem klimatycznym to również odpowiednie zbieranie i wykorzystywanie danych. Konieczne jest opracowanie metodyki ich zbierania i stworzenie bazy o skutkach katastrof dla Polski.

⁴³ Badanie zostało przeprowadzone w tych regionach Polski, które zgodnie z raportem PIU „Klimat ryzyka” były najbardziej narażone na negatywne zjawiska pogodowe. Więcej na temat badania: <https://piu.org.pl/blogpiu/wolimy-zaklinac-czyli-5-glownych-wnioskow-z-badania-piu/>

UBEZPIECZENIA I ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ – PRACE KOMISJI EUROPEJSKIEJ

SUSTAINABLE FINANCE („ZRÓWNOWAŻONE FINANSOWANIE”) TO JEDEN Z PRIORYTETÓW KOMISJI EUROPEJSKIEJ NA NADCHODZĄCE LATA. WPISUJE SIĘ W DĄŻENIE DO BARDZIEJ EKOLOGICZNEJ I ZRÓWNOWAŻONEJ GOSPODARKI, A W DŁUŻSZEJ PERSPEKTYWIE W OSIĄGNIĘCIE NEUTRALNOŚCI KLIMATYCZNEJ.

W praktyce oznacza to pracę nad wieloma dyrektywami i regulacjami. 24 lutego 2021 r. Komisja Europejska przyjęła nową strategię UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu⁴⁴.

Wiele z postulatów zawartych w strategii Komisji Europejskiej PIU opisywała już m.in. w raporcie „Klimat ryzyka”. Priorytetowe według KE są działania zapewniające większą dostępność danych dotyczących ryzyka i strat związanych z klimatem. Oprócz tego, KE postuluje istotne zaangażowanie społeczności lokalnych m.in. poprzez działania wspierające adaptację klimatyczną w ramach Porozumienia Burmistrzów UE oraz symulowanie współpracy regionalnej i transgranicznej.

Na szczeblu centralnym zaś KE postuluje włączenie do krajowych budżetów kwestii związanych z szacowaniem skutków finansowych ryzyka klimatycznego. KE dotyka też problemu planowania przestrzennego, postulując włączenie kwestii odporności na zmianę klimatu do kryteriów mających zastosowanie do budowy i renowacji budynków oraz infrastruktury krytycznej. Istotne są również plany powołania europejskiego obserwatorium klimatyczno-zdrowotnego, które zajęłoby się mierzaniem skutków ekstremalnych upałów oraz zima, a także problemami zdrowotnymi, jakie się z tym wiążą. W realizacji powyższych postulatów ubezpieczyciele mogą odegrać dużą rolę poprzez dostarczanie i zasilanie baz swoimi danymi, wiedzą i doświadczeniem w zarządzaniu ryzykiem, wreszcie poprzez odpowiednie ubezpieczenia i zmniejszanie luki ubezpieczeniowej.



⁴⁴ Strategia adaptacji do zmian klimatu z 24 lutego 2021r.: https://ec.europa.eu/clima/policies/adaptation_en

CELE ŚRODOWISKOWE W PRODUKTACH UBEZPIECZENIOWYCH

UBEZPIECZYCIELE UWZGLĘDNIAJĄ TZW. CELE ŚRODOWISKOWE W SWOJEJ DZIAŁALNOŚCI, NIE TYLKO DOSTOSOWUJĄ SIĘ DO NOWYCH REGULACJI PRAWNYCH I WYMOGÓW, ALE TEŻ OFERUJĄ PRODUKTY, KTÓRE WPISUJĄ SIĘ W IDEĘ ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU. SĄ TO PRODUKTY PRZEWIDZIANE DLA BIZNESU, ALE TEŻ DLA OSÓB INDYWIDUALNYCH.

Zakłady m.in. dzielą się z przedsiębiorstwami wiedzą i doświadczeniem w zarządzaniu ryzykiem przy zawieraniu umów ubezpieczenia. Inżynierowie oceny ryzyka przeprowadzają w przedsiębiorstwach analizy, a następnie rekomendują rozwiązania mające na celu zapobieganie szkodom i przedstawiają scenariusze niekorzystnych zdarzeń. Uwzględnienie tego pozwala obniżyć składkę, ale też realnie poprawić bezpieczeństwo. W ubezpieczeniach korporacyjnych pojawiła się też tzw. klauzula zielonej odbudowy, która pozwala powiększać wypłatę odszkodowania o koszty zastosowania rozwiązań ekologicznych.

Zakłady ubezpieczeń oferują również nowe produkty ubezpieczeniowe dla instalacji odnawialnych źródeł energii (OZE), w tym farm wiatrowych oraz elektrowni wodnych. Oferta obejmuje też programy ubezpieczeniowe dla gmin, które współfinansują instalacje OZE. Z kolei w polisach mieszkaniowych pojawiły się rozwiązania dla alternatywnych źródeł energii, takich jak fotowoltaika, kolektory słoneczne, pompy ciepła.

W IDEĘ ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU WPISUJE SIĘ RÓWNIEŻ UBEZPIECZANIE MODERNIZACJI W ELEKTROWNIACH KONWENCJONALNYCH (PROWADZĄCYCH DO REDUKCJI EMISJI SPALIN PRZEZ INSTALACJE ODSIARCZANIA, ODAZOTOWANIA CZY SYSTEMY FILTRÓW) ORAZ INSTALACJI TERMICZNEGO UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW.



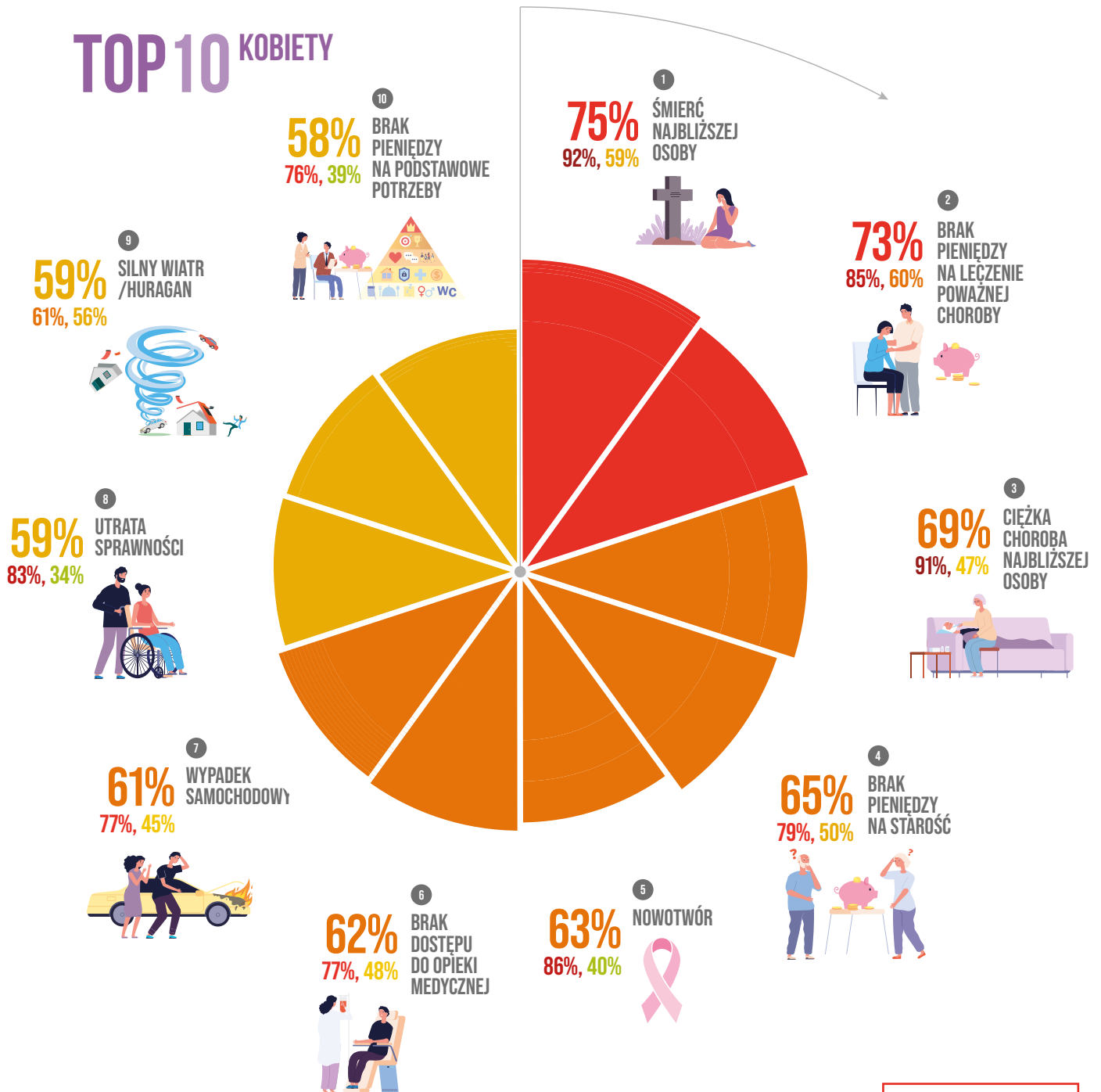
Na podkreślenie zasługuje wspieranie działań na rzecz wzrostu elektryfikacji w transporcie poprzez ubezpieczenia pociągów oraz firm, które instalują lub będą instalować szybkie ładowarki do samochodów elektrycznych.

Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju to nie tylko praca nad czynnikami środowiskowymi. Mimo że taksonomia obecnie na nich się koncentruje, to już dziś wiadomo, że kryteria zrównoważonego rozwoju obejmują również sferę społeczną i ładu korporacyjnego.

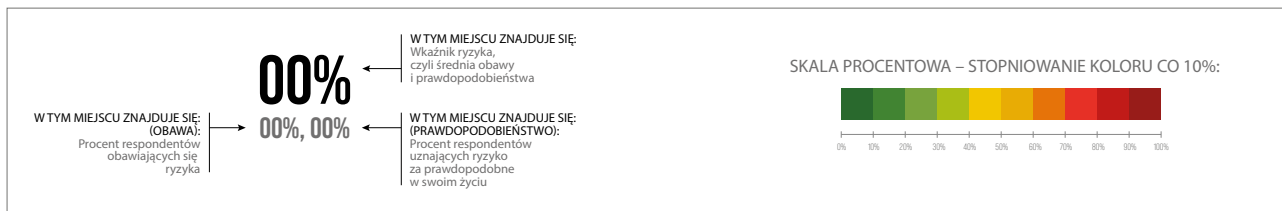
Wnioski:

Kobiety obawiają się bardziej wszystkich spośród 40 zbadanych rodzajów ryzyka.

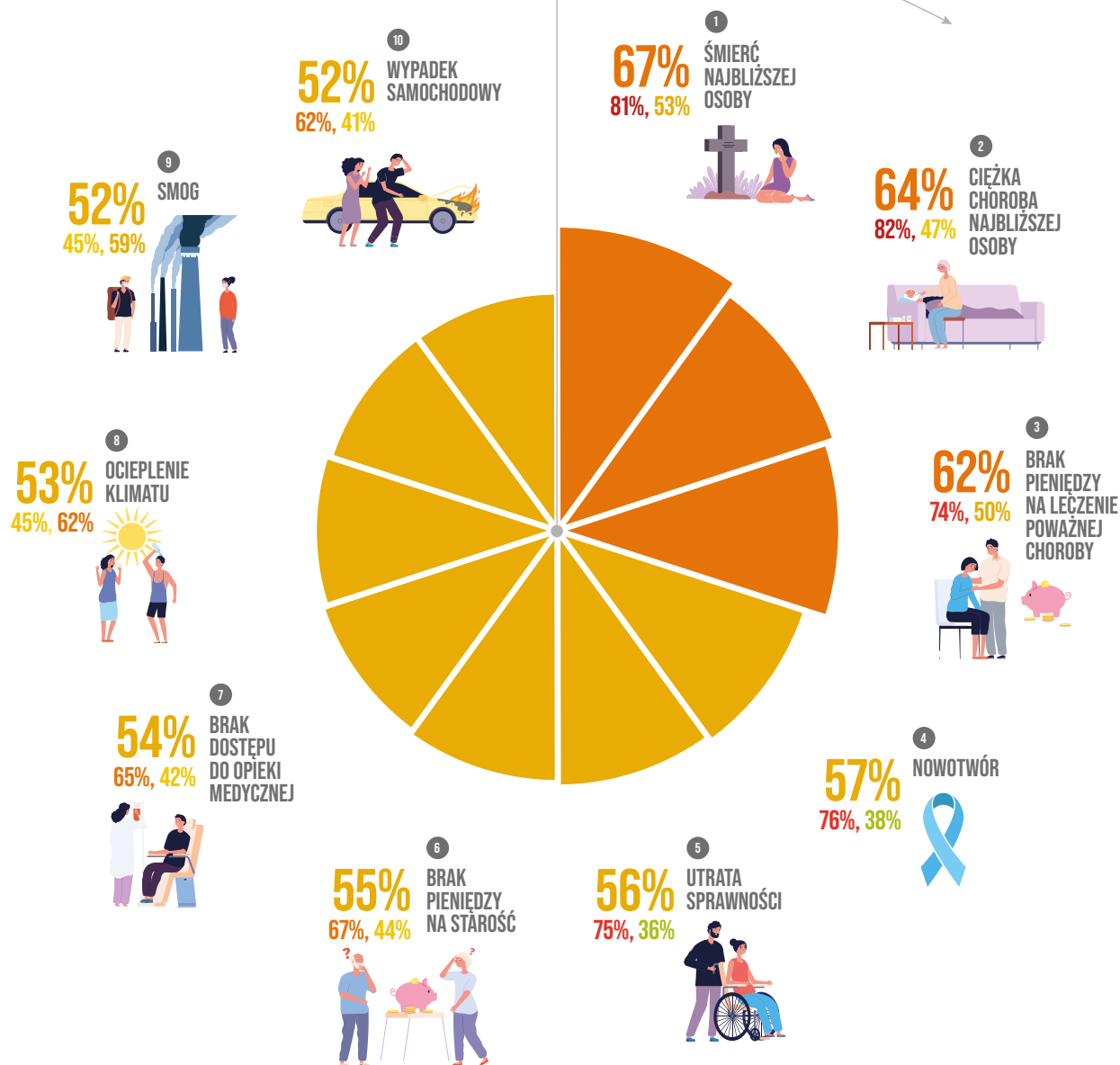
TOP 10 KOBIECY



	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA	
1	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	92%	59%	75%
2	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	85%	60%	73%
3	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	91%	47%	69%
4	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	79%	50%	65%
5	NOWOTWÓR	86%	40%	63%
6	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	77%	48%	62%
7	WYPADEK SAMOCHODOWY	77%	45%	61%
8	NOWOTWÓR	83%	34%	59%
9	UTRATA SPRAWNOŚCI	61%	56%	59%
10	BRAK PIENIĘDZY NA PODSTAWOWE POTRZEBY	76%	39%	58%



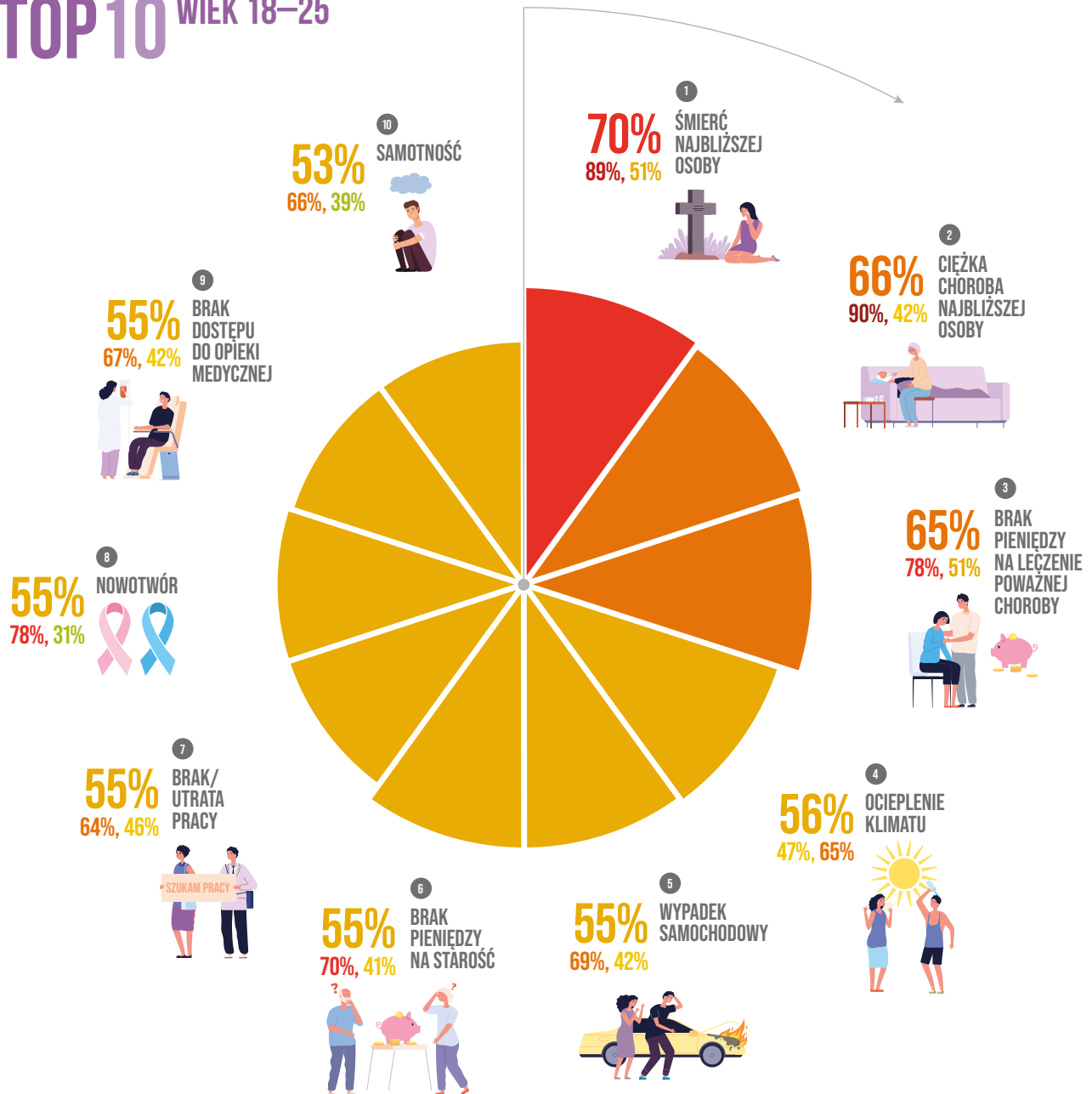
TOP 10 MĘŻCZYŹNI



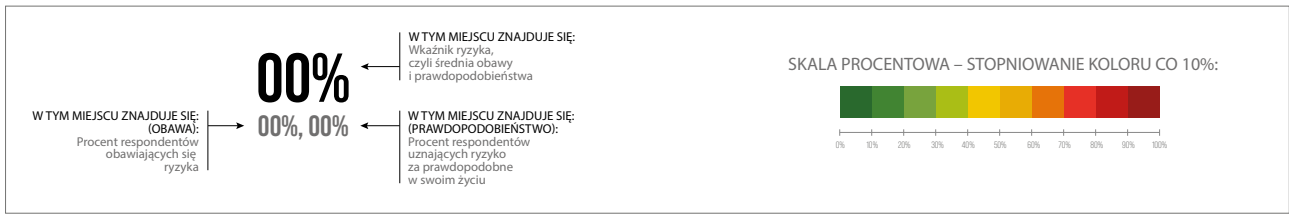
	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1 ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	81%	53%	67%
2 CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	82%	47%	64%
3 BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	74%	50%	62%
4 NOWOTWÓR	76%	38%	57%
5 UTRATA SPRAWNOŚCI	75%	36%	56%
6 BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	67%	44%	55%
7 BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	65%	42%	54%
8 OCIEPLENIE KLIMATU	45%	62%	53%
9 SMOG	45%	59%	52%
10 WYPADEK SAMOCHODOWY	62%	41%	52%

Młode osoby bardziej obawiają się samotności, ocieplenia klimatu i utraty pracy. Dla najstarszych badanych wypadek samochodowy jest mniej istotnym ryzykiem niż dla młodszych grup wiekowych.

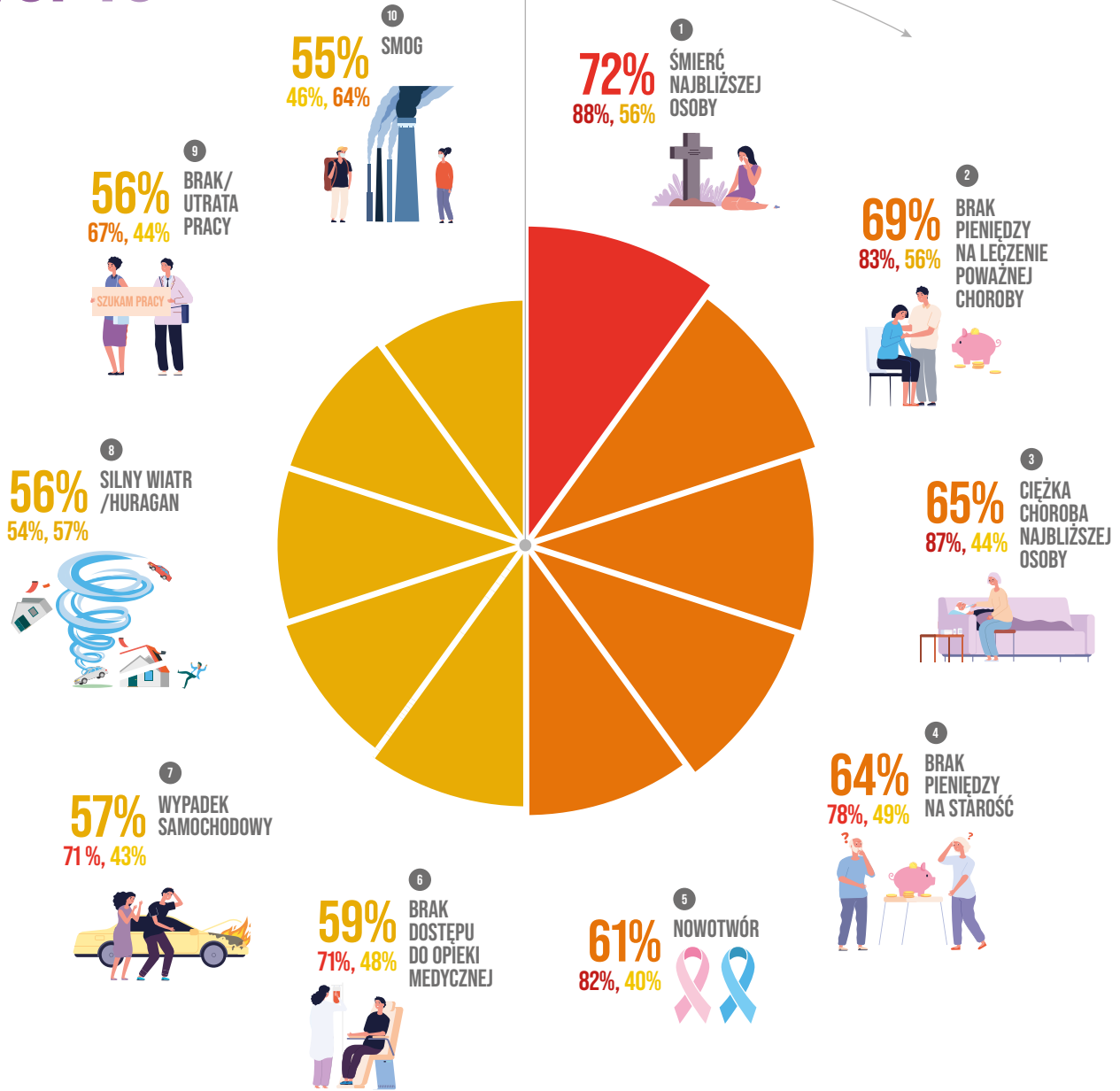
TOP 10 WIEK 18–25



		PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	89%	51%	70%
2	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	90%	42%	66%
3	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	78%	51%	65%
4	OCIEPLENIE KLIMATU	47%	65%	56%
5	WYPADEK SAMOCHODOWY	69%	42%	55%
6	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	70%	41%	55%
7	BRAK/UTRATA PRACY	64%	46%	55%
8	NOWOTWÓR	78%	31%	55%
9	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	67%	42%	55%
10	SAMOTNOŚĆ	66%	39%	53%



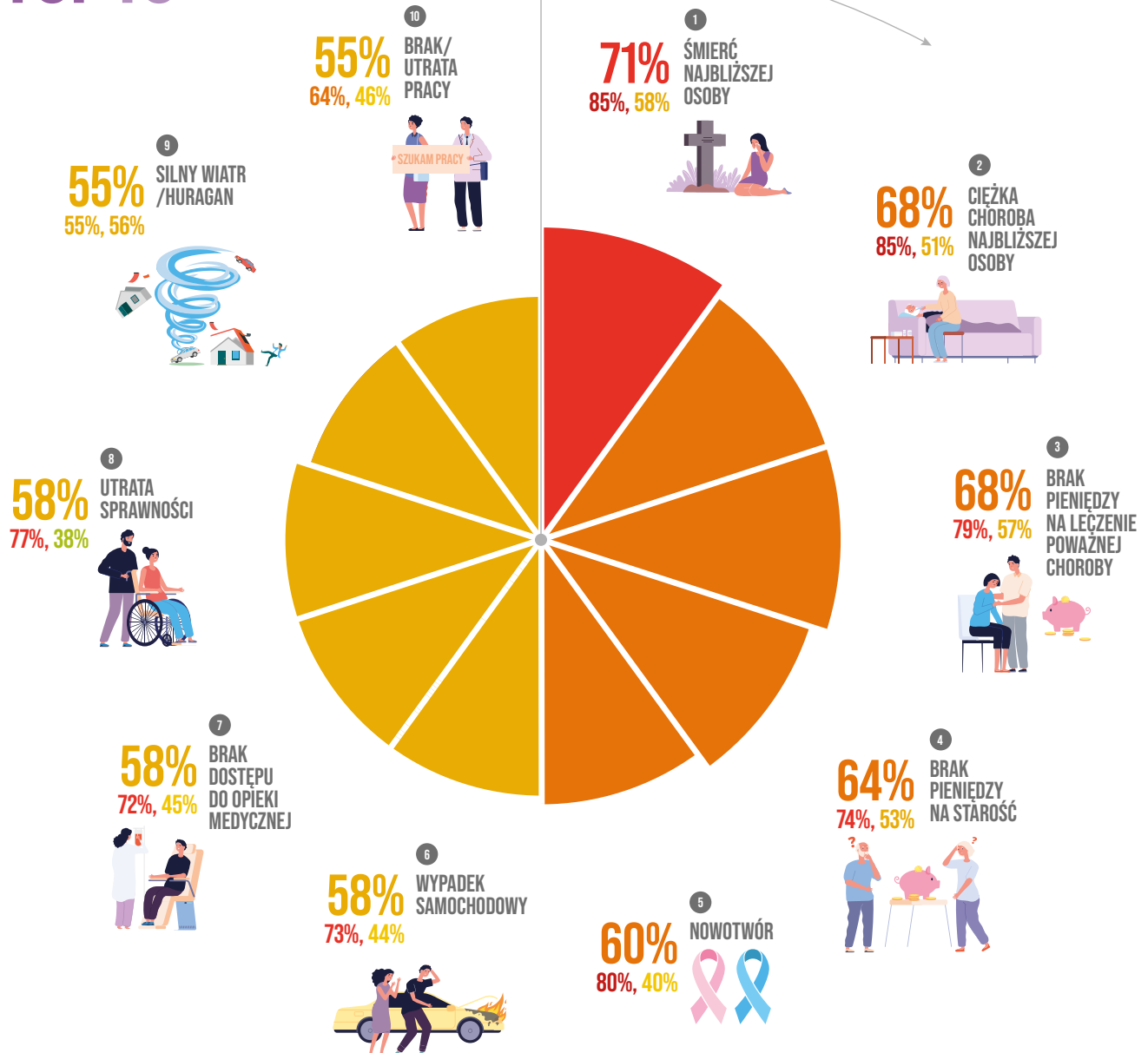
TOP 10 WIEK 26–35



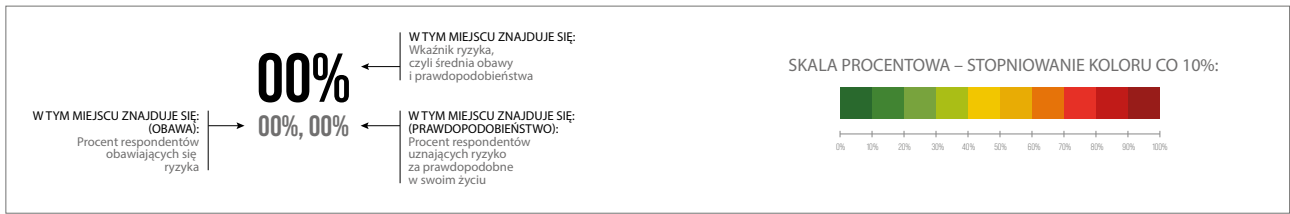
	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA	
1	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	88%	56%	72%
2	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	83%	56%	69%
3	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	87%	44%	65%
4	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	78%	49%	64%
5	NOWOTWÓR	82%	40%	61%
6	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	71%	48%	59%
7	WYPADEK SAMOCHODOWY	71%	43%	57%
8	SILNY WIATR/HURAGAN	54%	57%	56%
9	BRAK/UTRATA PRACY	67%	44%	56%
10	SMOG	46%	64%	55%



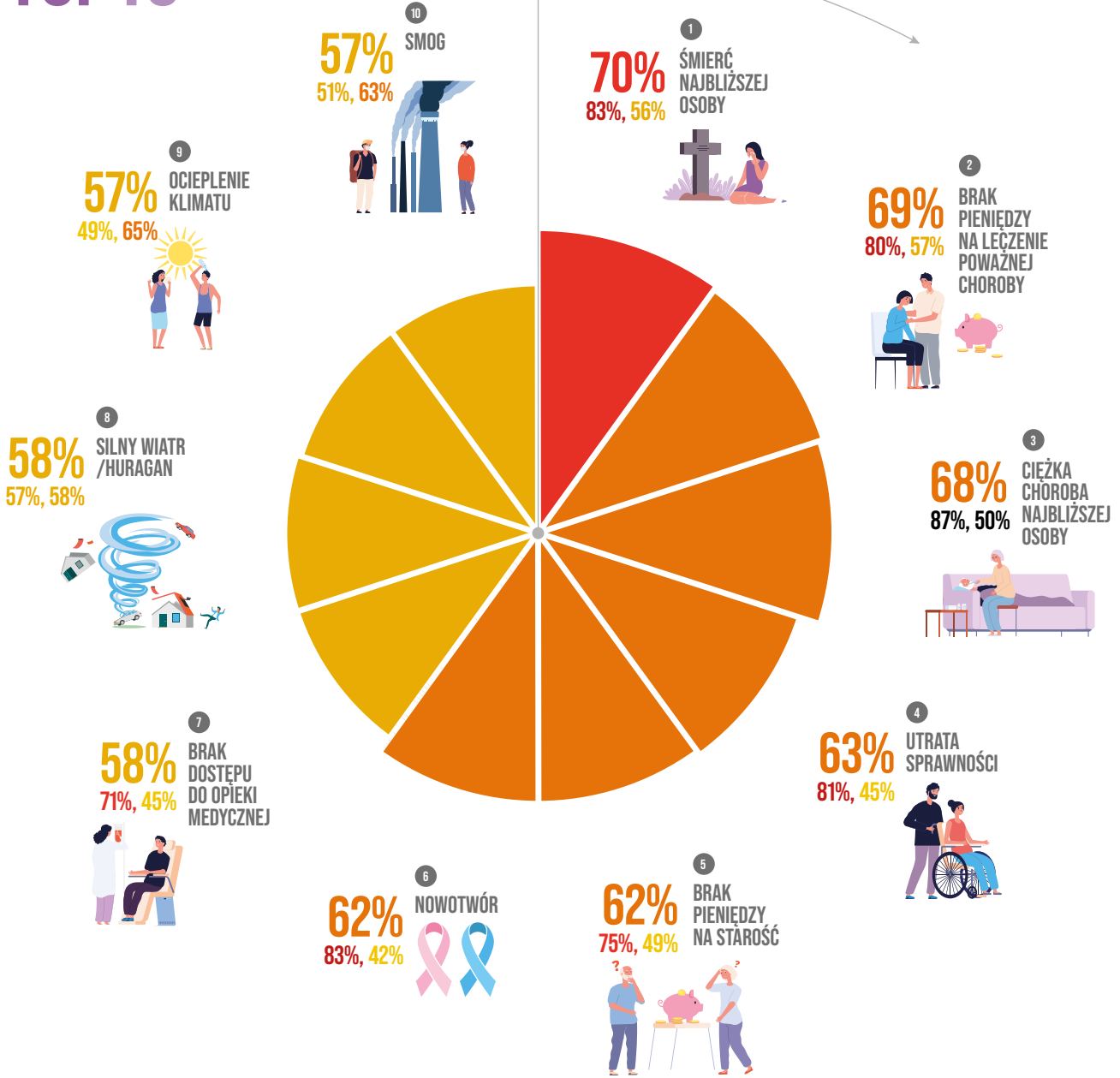
TOP 10 WIEK 36–45



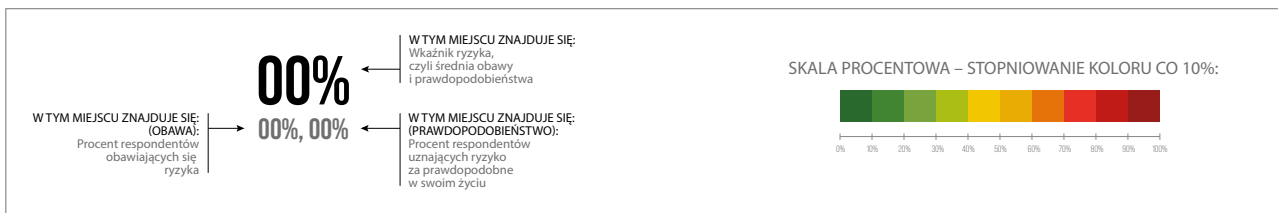
	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA	
1	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	85%	58%	71%
2	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	85%	51%	68%
3	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	79%	57%	68%
4	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	74%	53%	64%
5	NOWOTWÓR	80%	40%	60%
6	WYPADEK SAMOCHODOWY	73%	44%	58%
7	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	72%	45%	58%
8	UTRATA SPRAWNOŚCI	77%	38%	58%
9	SILNY WIATR / HURAGAN	55%	56%	55%
10	BRAK / UTRATA PRACY	64%	46%	55%



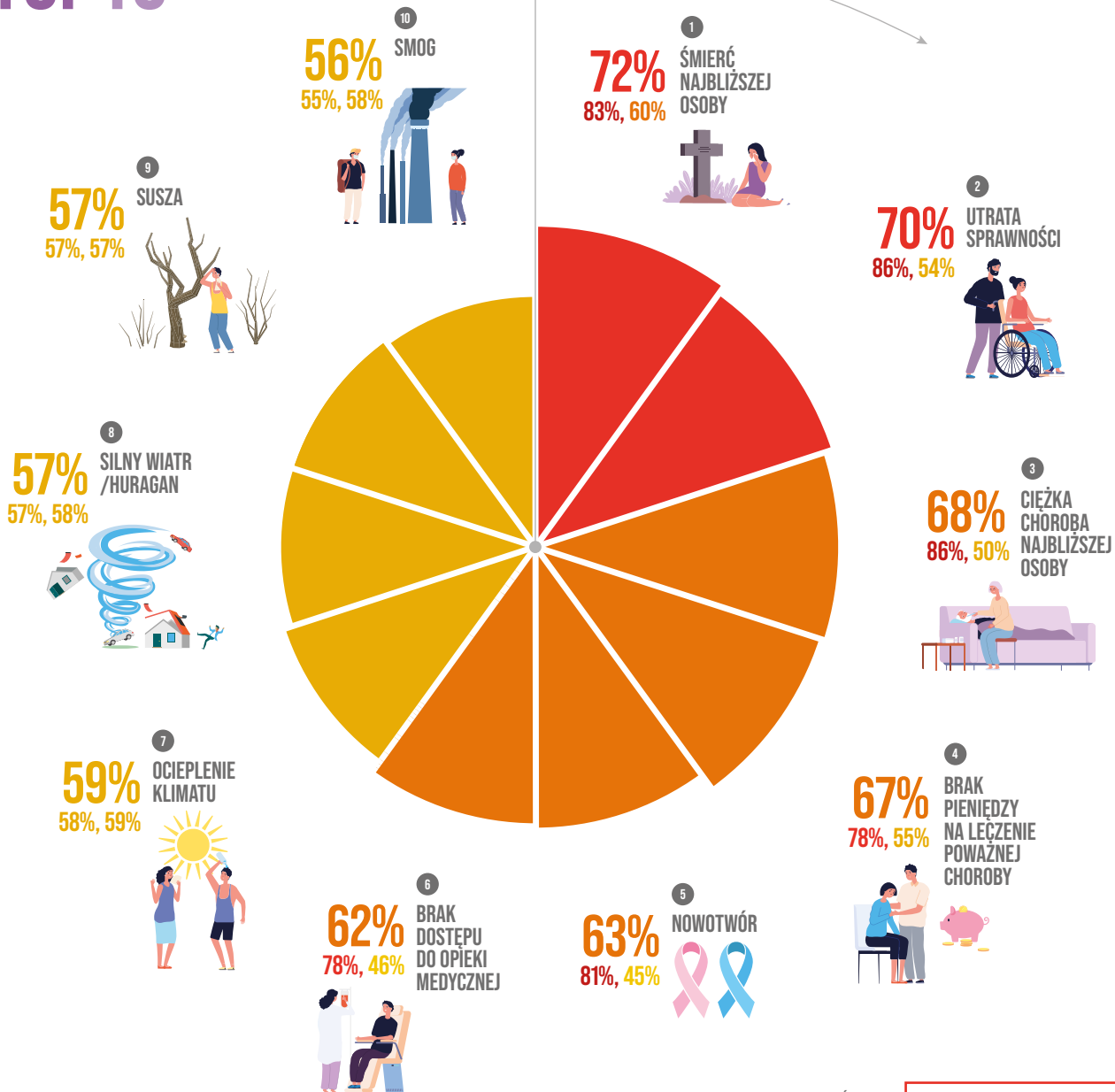
TOP 10 WIEK 46–55



	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA	
1	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	83%	56%	70%
2	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	80%	57%	69%
3	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	87%	50%	68%
4	UTRATA SPRAWNOŚCI	81%	45%	63%
5	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	75%	49%	62%
6	NOWOTWÓR	83%	42%	62%
7	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	71%	45%	58%
8	SILNY WIATR/HURAGAN	57%	58%	58%
9	OOCIEPLENIE KLIMATU	49%	65%	57%
10	SMOG	51%	63%	57%



TOP 10 WIEK 56–60

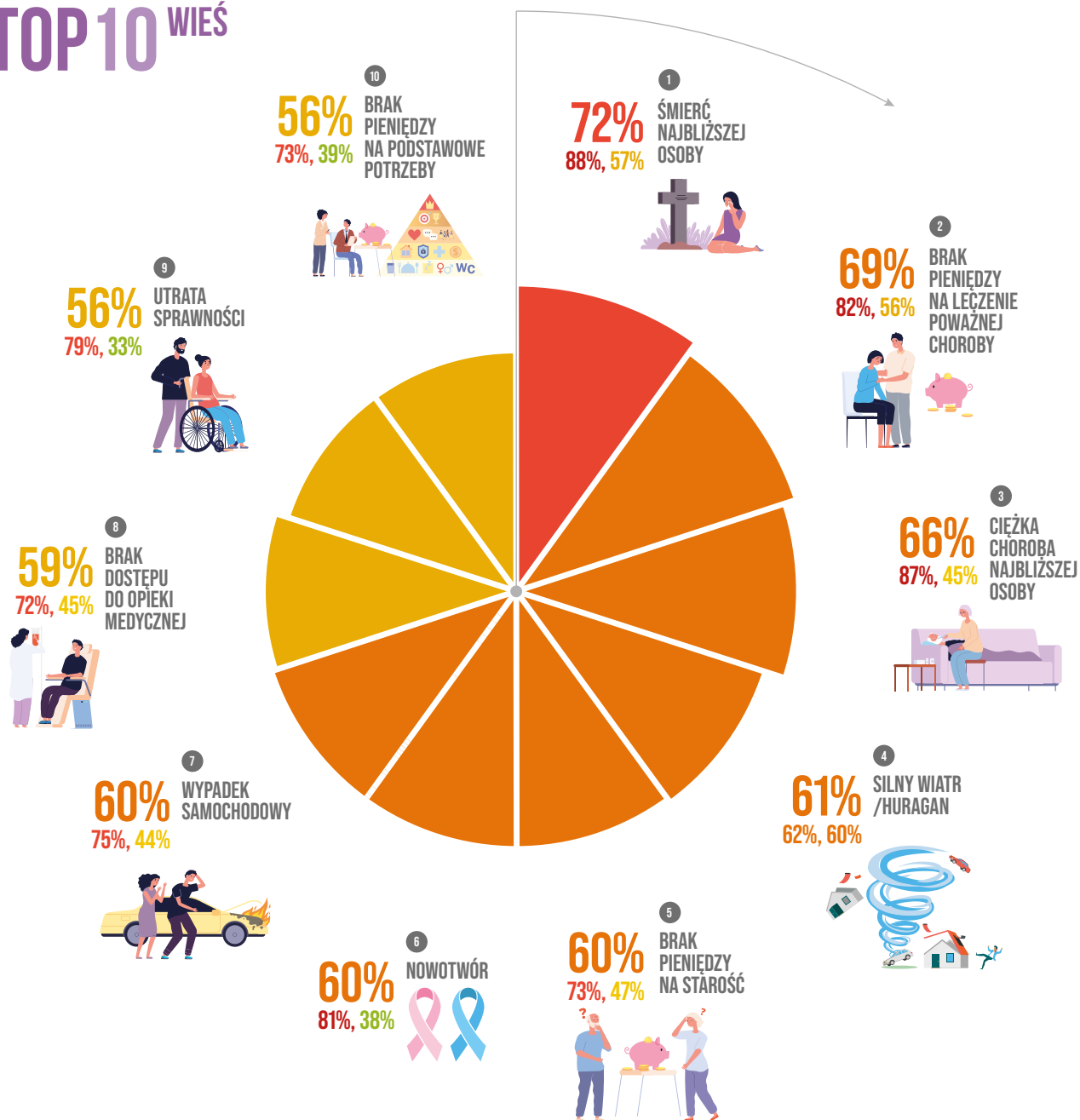


	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1 ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	83%	60%	72%
2 UTRATA SPRAWNOŚCI	86%	54%	70%
3 CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	86%	50%	68%
4 BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	78%	55%	67%
5 NOWOTWÓR	81%	45%	63%
6 BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	78%	46%	62%
7 OCIEPLENIE KLIMATU	58%	59%	59%
8 SILNY WIATR / HURAGAN	57%	58%	57%
9 SUSZA	57%	57%	57%
10 SMOG	55%	58%	56%

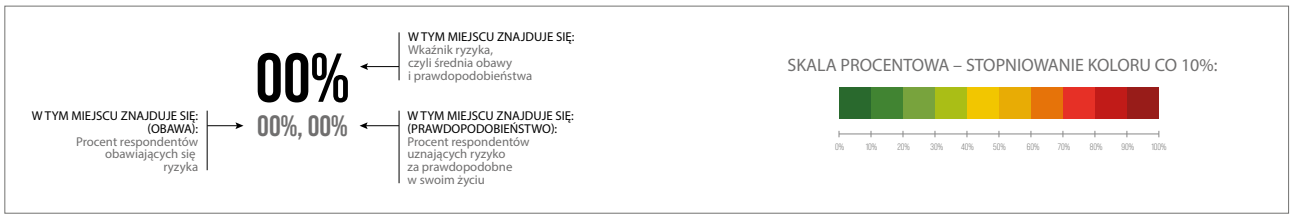
Wnioski:

Osoby z mniejszych miejscowości bardziej obawiają się ryzyka związanego z brakiem pieniędzy na podstawowe potrzeby. Osoby z największych miast najbardziej obawiają się samotności.

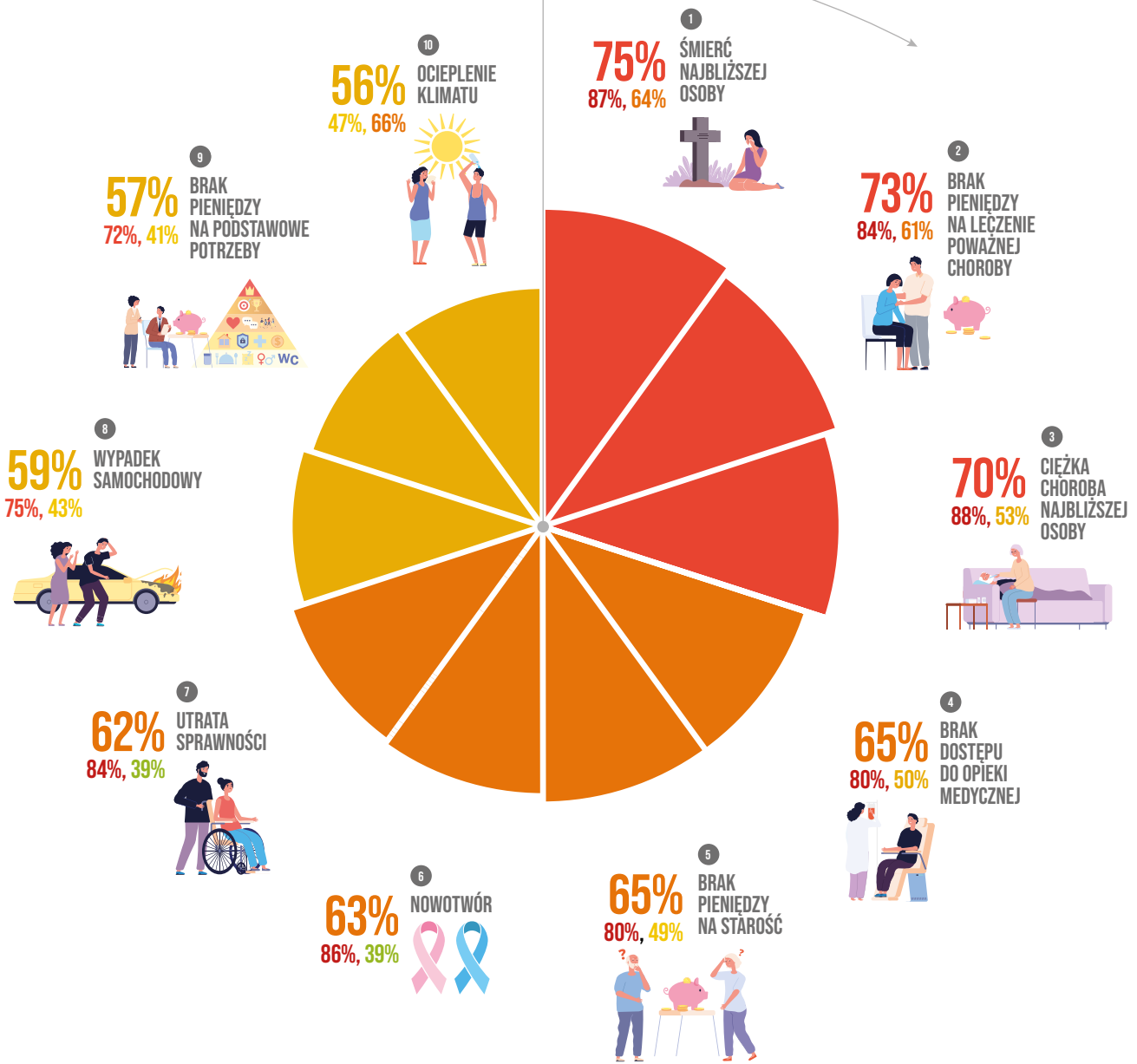
TOP 10 WIEŚ



	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1	88%	57%	72%
2	82%	56%	69%
3	87%	45%	66%
4	62%	60%	61%
5	73%	47%	60%
6	81%	38%	60%
7	75%	44%	60%
8	72%	45%	59%
9	79%	33%	56%
10	73%	39%	56%



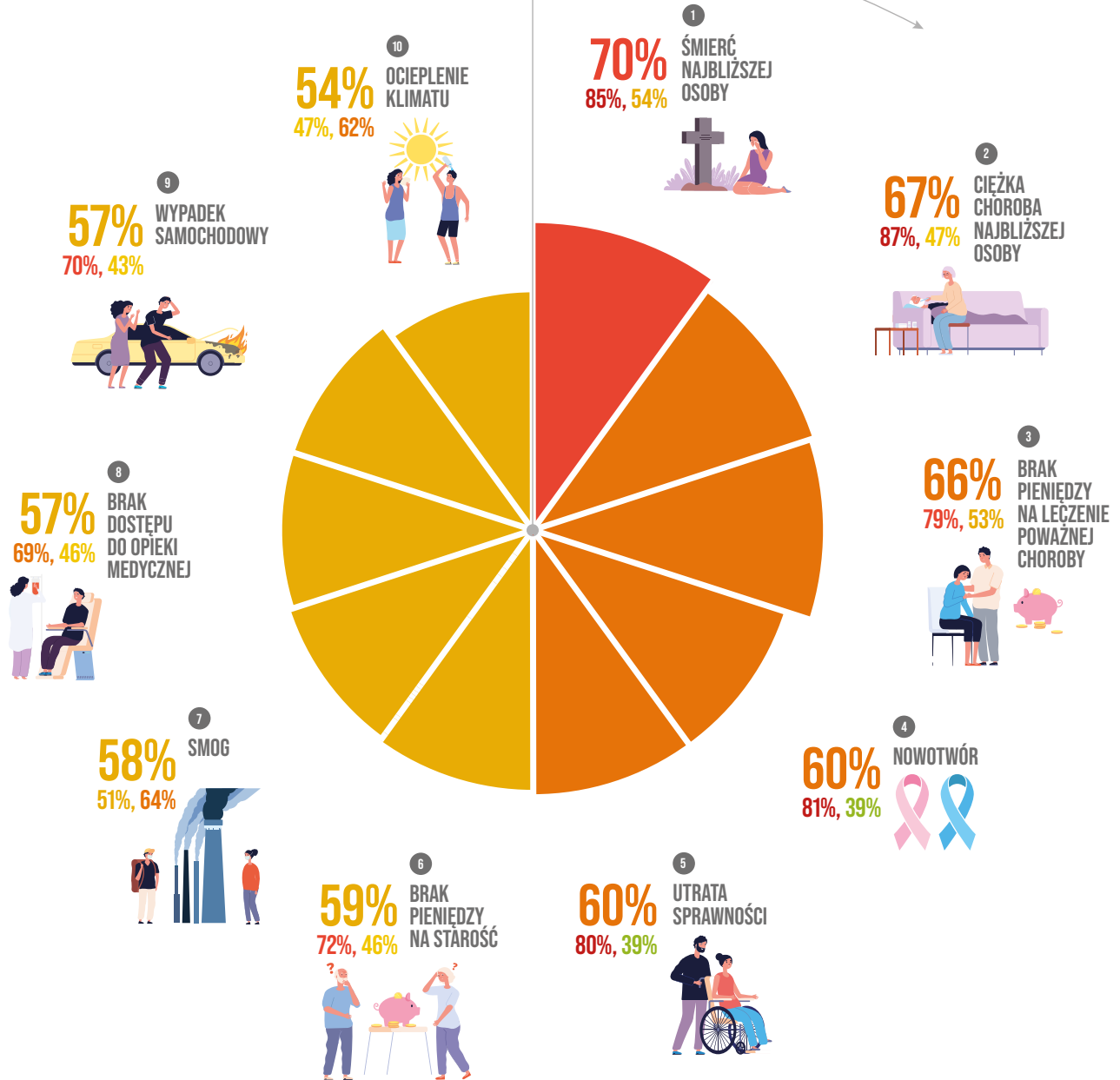
TOP 10 MIASTO DO 20 TYS.



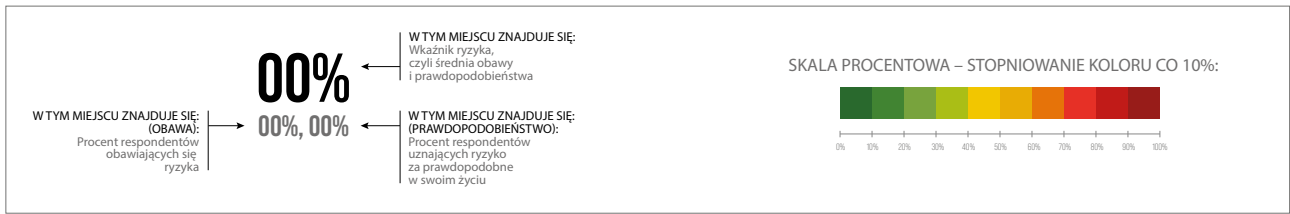
	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA	
1	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	87%	64%	75%
2	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	84%	61%	73%
3	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	88%	53%	70%
4	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	80%	50%	65%
5	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	80%	49%	65%
6	NOWOTWÓR	86%	39%	63%
7	UTRATA SPRAWNOŚCI	84%	39%	62%
8	WYPADEK SAMOCHODOWY	75%	43%	59%
9	BRAK PIENIĘDZY NA PODSTAWOWE POTRZEBY	72%	41%	57%
10	OCIEPLENIE KLIMATU	47%	66%	56%



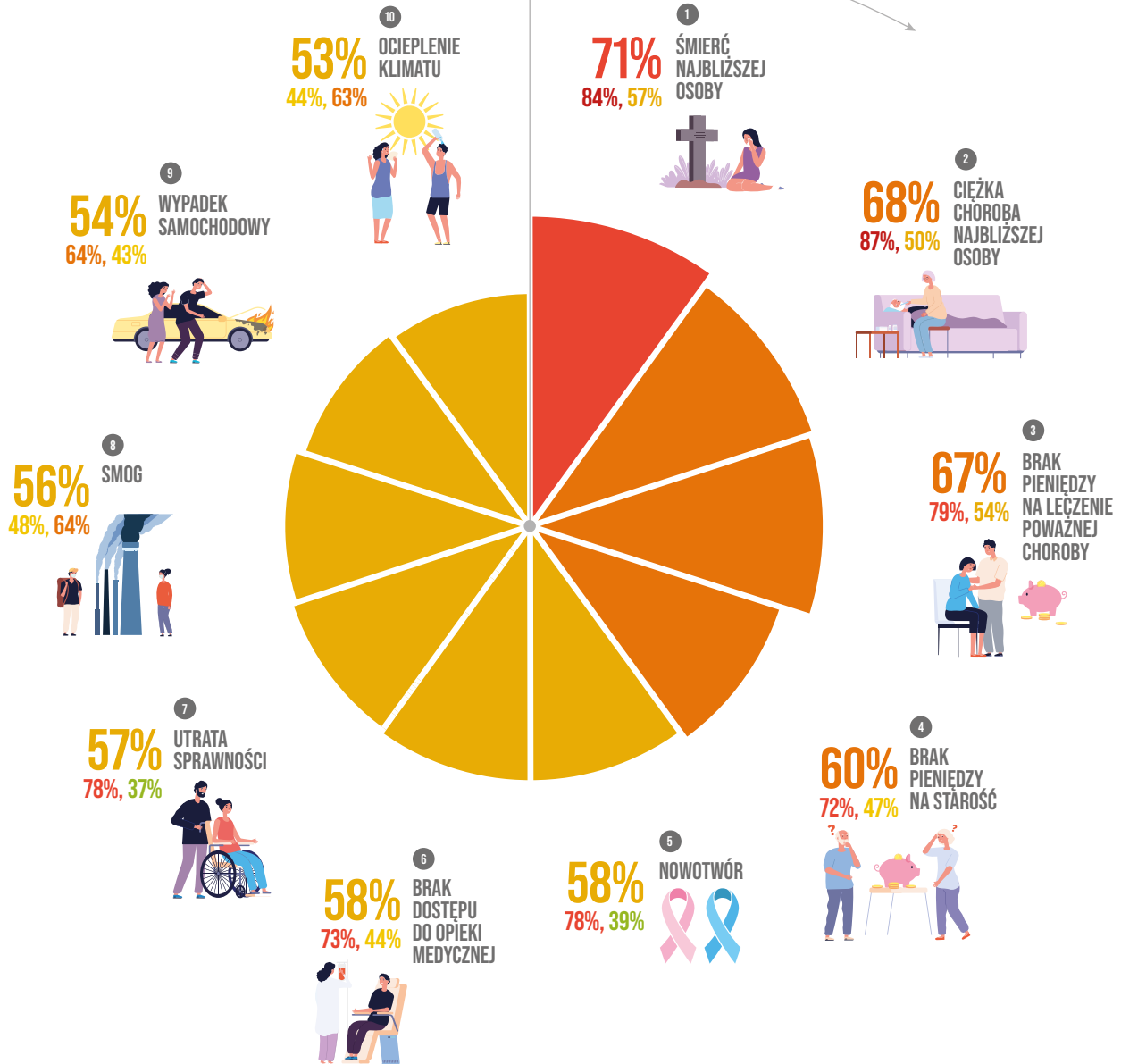
TOP 10 MIASTO 20–100 TYS.



	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1 ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	85%	54%	70%
2 CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	87%	47%	67%
3 BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	79%	53%	66%
4 NOWOTWÓR	81%	39%	60%
5 UTRATA SPRAWNOŚCI	80%	39%	60%
6 BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	72%	46%	59%
7 SMOG	51%	64%	58%
8 BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	69%	46%	57%
9 WYPADEK SAMOCHODOWY	70%	43%	57%
10 OCIEPLENIE KLIMATU	47%	62%	54%

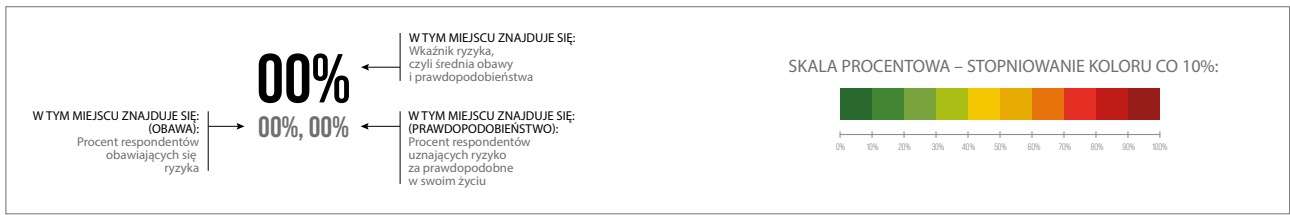


TOP 10 MIASTO 100–500 TYS.

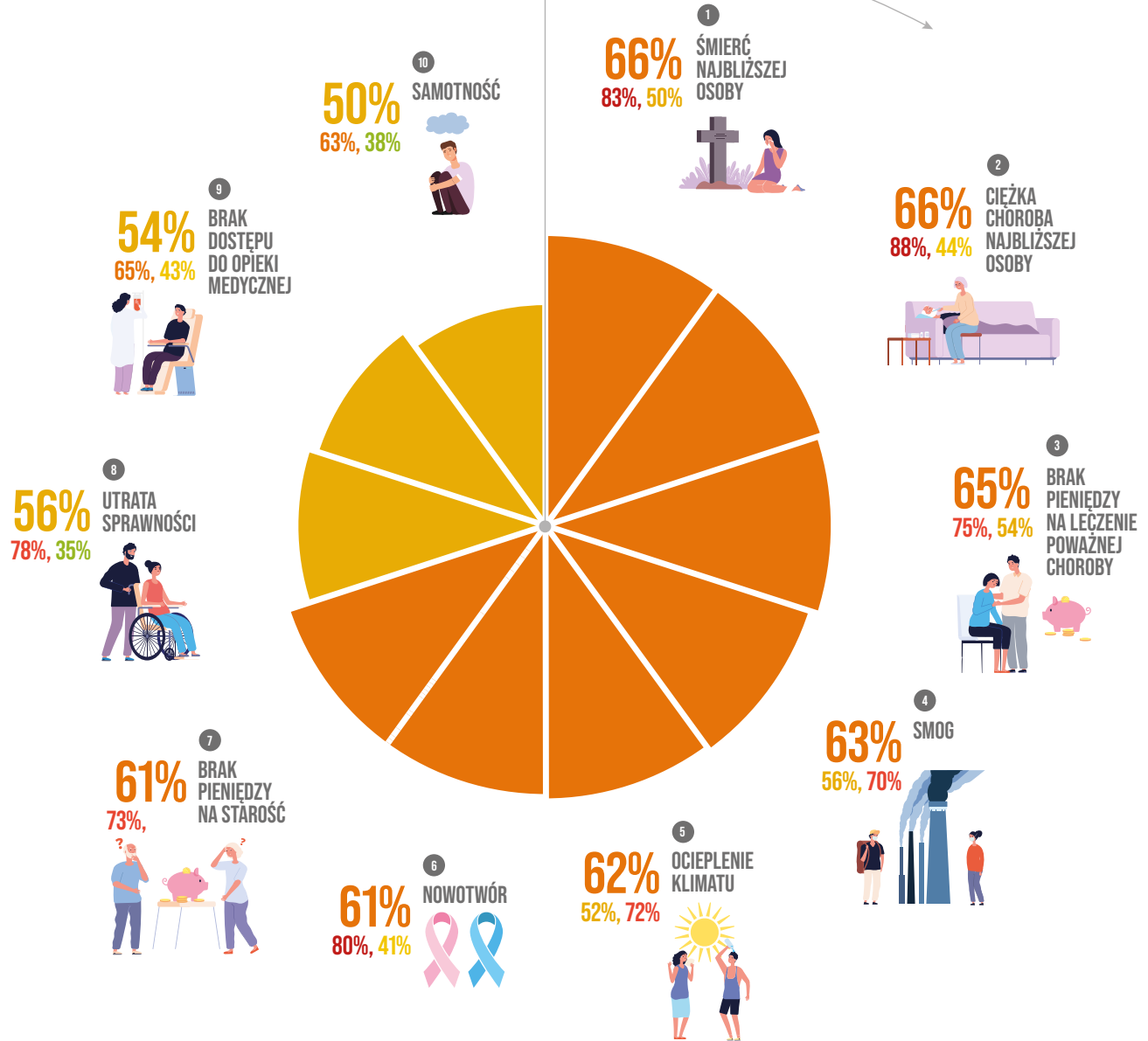


	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1 ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	84%	57%	71%
2 CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	87%	50%	68%
3 BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	79%	54%	67%
4 BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	72%	47%	60%
5 NOWOTWÓR	78%	39%	58%
6 BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	73%	44%	58%
7 UTRATA SPRAWNOŚCI	78%	37%	57%
8 SMOG	48%	64%	56%
9 WYPADEK SAMOCHODOWY	64%	43%	54%
10 OCIEPLENIE KLIMATU	44%	63%	53%

MAPA RYZYKA WEDŁUG MIEJSCA ZAMIESZKANIA



TOP 10 MIASTO POWYŻEJ 500 TYS.

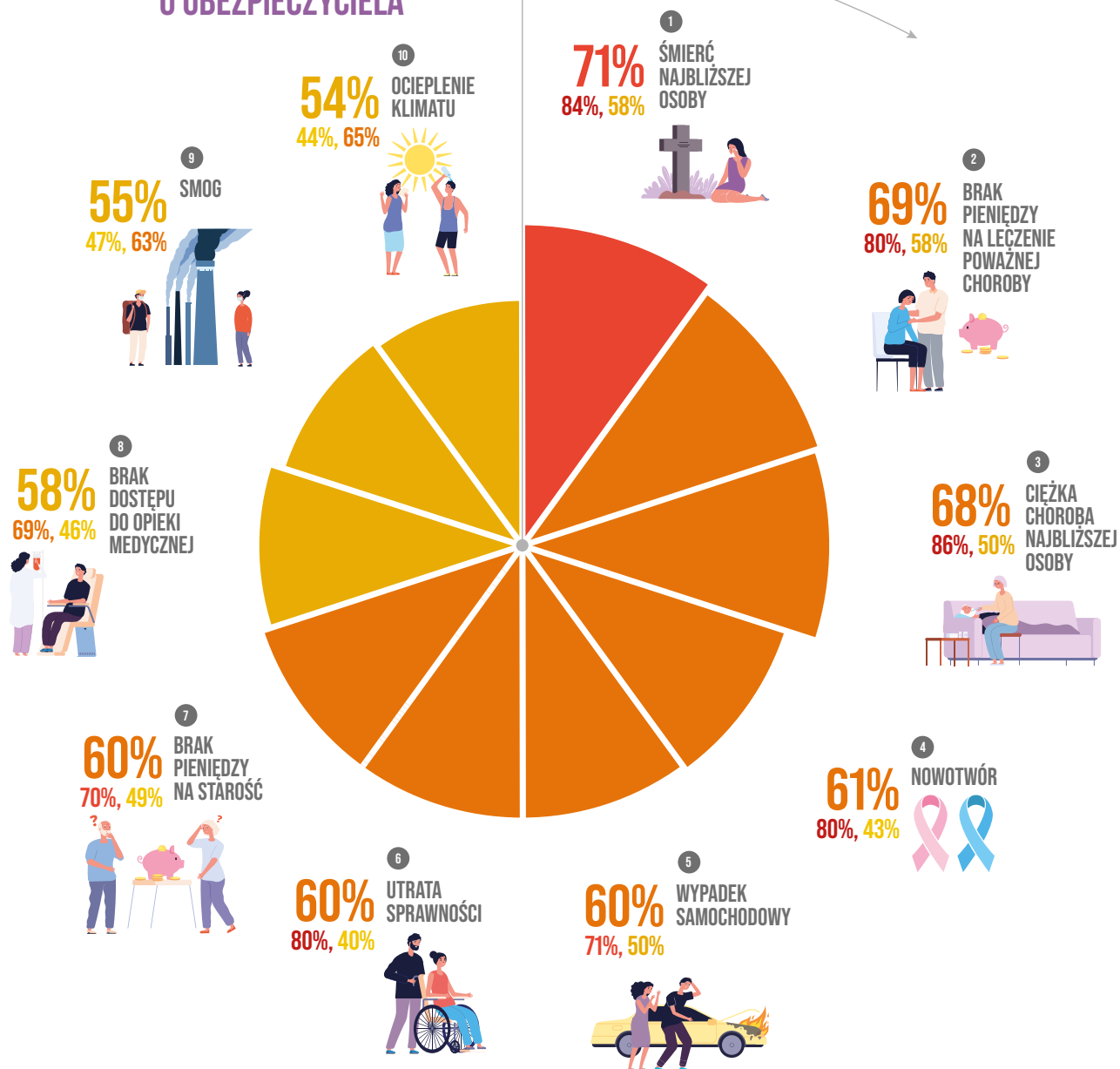


		PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	83%	50%	66%
2	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	88%	44%	66%
3	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	75%	54%	65%
4	SMOG	56%	70%	63%
5	OCIEPLENIE KLIMATU	52%	72%	62%
6	NOWOTWÓR	80%	41%	61%
7	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	73%	48%	61%
8	UTRATA SPRAWNOŚCI	78%	35%	56%
9	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	65%	43%	54%
10	SAMOTNOŚĆ	63%	38%	50%

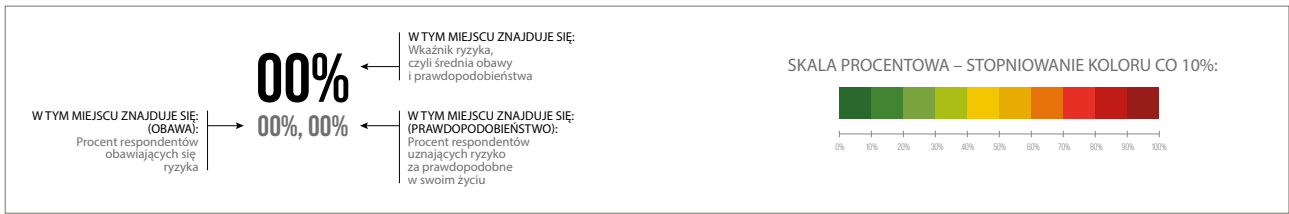
Wnioski:

Osoby, które likwidowały szkody, oceniają wyżej prawdopodobieństwo ryzyka, ale mniej się go boją. Może to oznaczać, że ci, którzy mają ubezpieczenie, są bardziej świadomi ryzyka, jednak w mniejszym stopniu obawiają się jego konsekwencji.

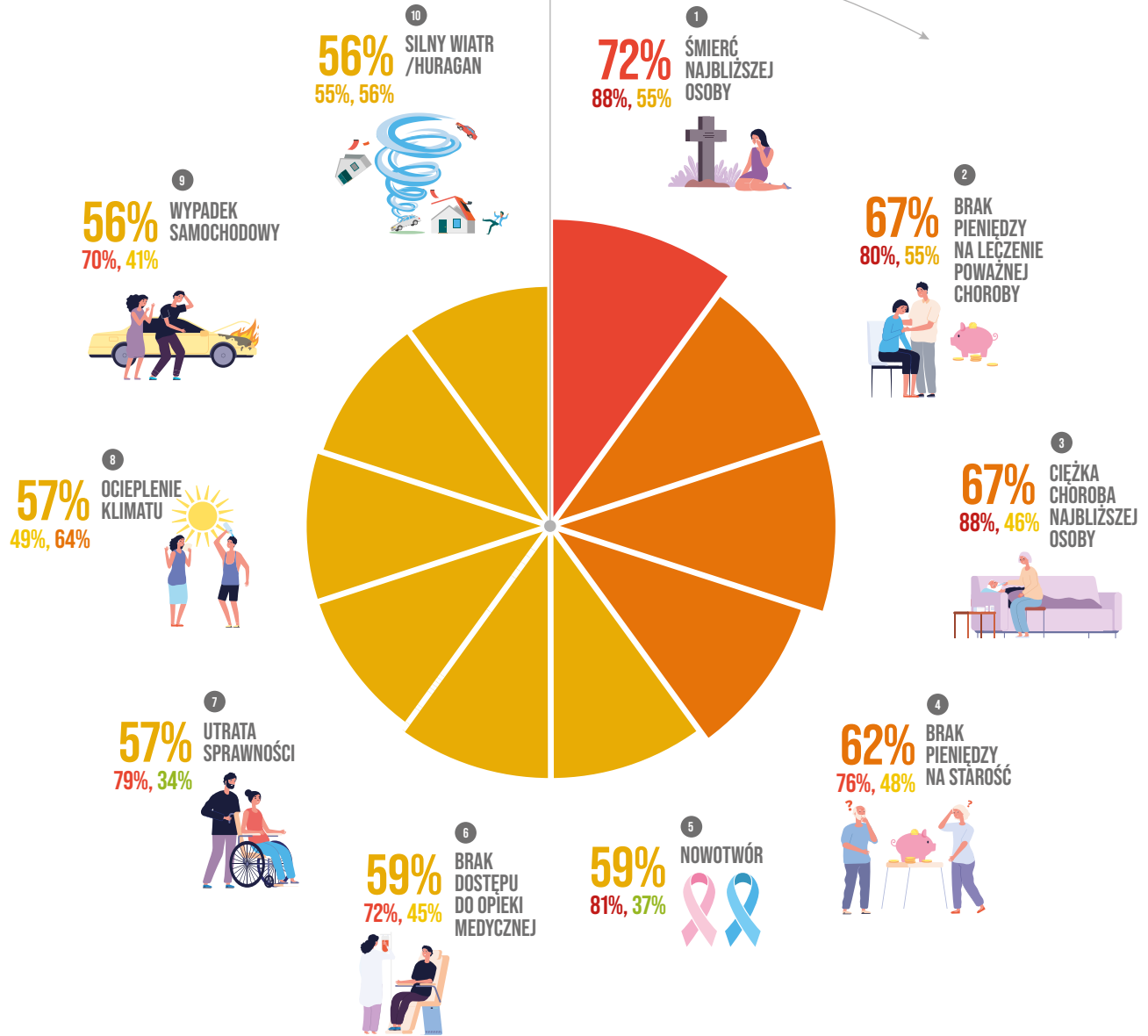
TOP 10 OSOBY, KTÓRE LIKWIDOWAŁY KIEDYŚ SZKODĘ U UBEZPIECZYCIELA



	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA	
1	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	84%	58%	71%
2	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	80%	58%	69%
3	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	86%	50%	68%
4	NOWOTWÓR	80%	43%	61%
5	WYPADEK SAMOCHODOWY	71%	50%	60%
6	UTRATA SPRAWNOŚCI	80%	40%	60%
7	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	70%	49%	60%
8	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	69%	46%	58%
9	SMOG	47%	63%	55%
10	OCIEPLENIE KLIMATU	44%	65%	54%



TOP 10 OSOBY, KTÓRE NIGDY NIE LIKWIDOWAŁY SZKODY U UBEZPIECZYCIELA

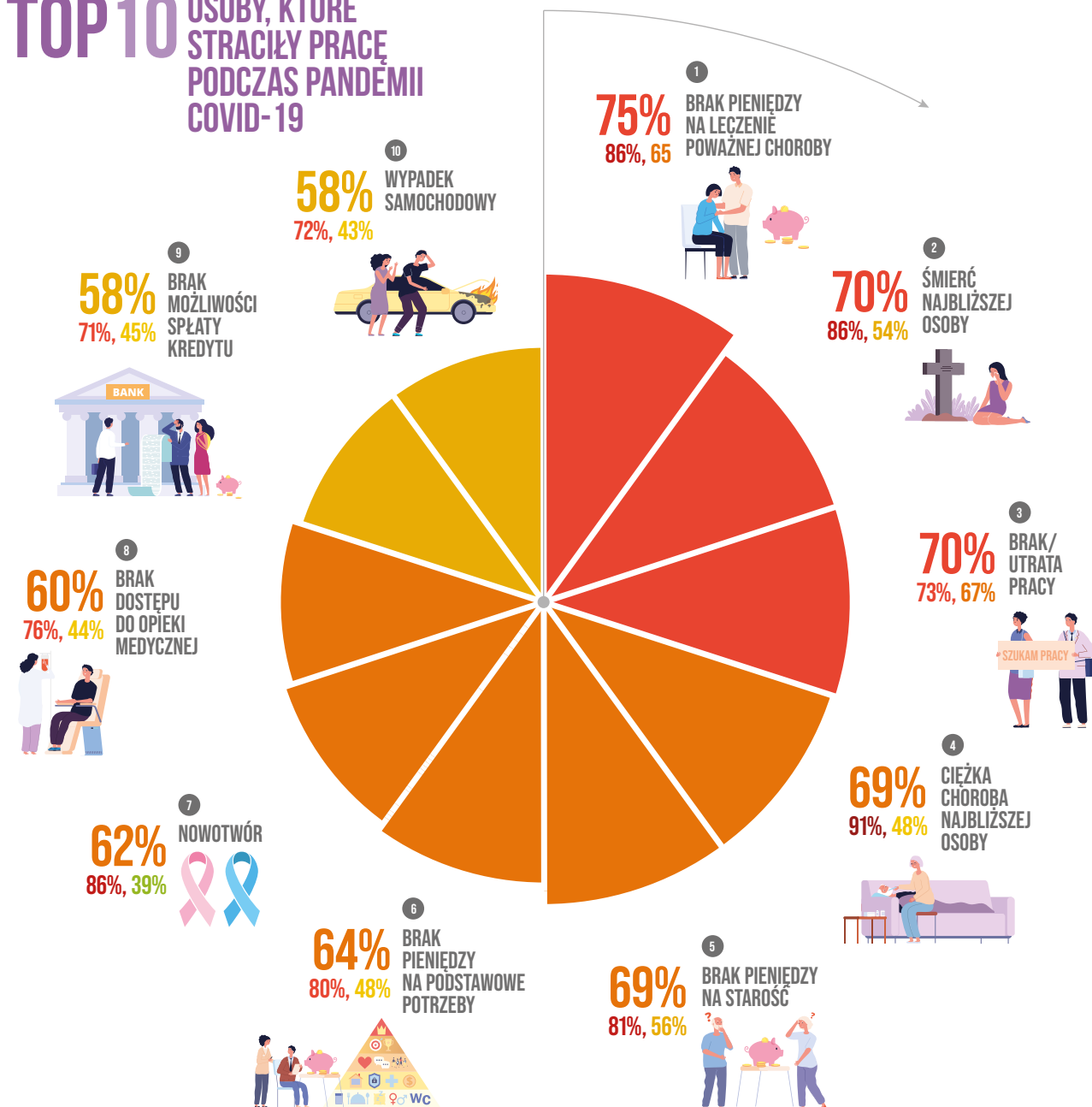


	PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA	
1	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	88%	55%	72%
2	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	80%	55%	67%
3	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	88%	46%	67%
4	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	76%	48%	62%
5	NOWOTWÓR	81%	37%	59%
6	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	72%	45%	59%
7	UTRATA SPRAWNOŚCI	79%	34%	57%
8	OCIEPLENIE KLIMATU	49%	64%	57%
9	WYPADEK SAMOCHODOWY	70%	41%	56%
10	SILNY WIATR/HURAGAN	55%	56%	56%

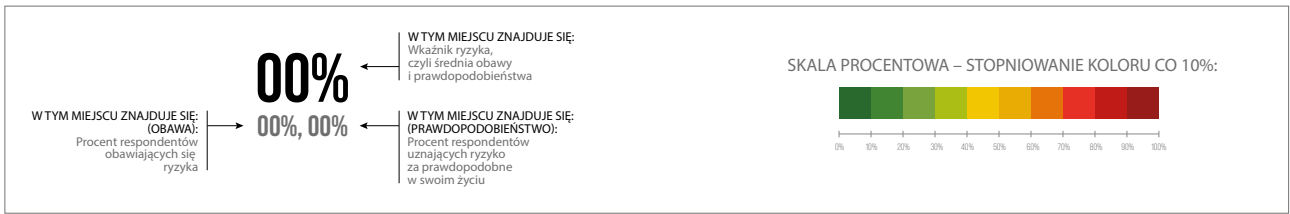
Wnioski:

Osoby, które w trakcie pandemii straciły pracę, bardziej obawiają się zarówno braku pieniędzy na podstawowe potrzeby, jak i braku pieniędzy na starość. Osoby, którym przez pandemię pogorszyła się sytuacja finansowa, najbardziej obawiają się braku pieniędzy na leczenie poważnej choroby. Śmierć najbliższej osoby jest największą obawą osób, które same przeszły COVID-19, straciły bliską osobę z powodu COVID-19 lub ich bliska osoba ciężko przeszła tę chorobę.

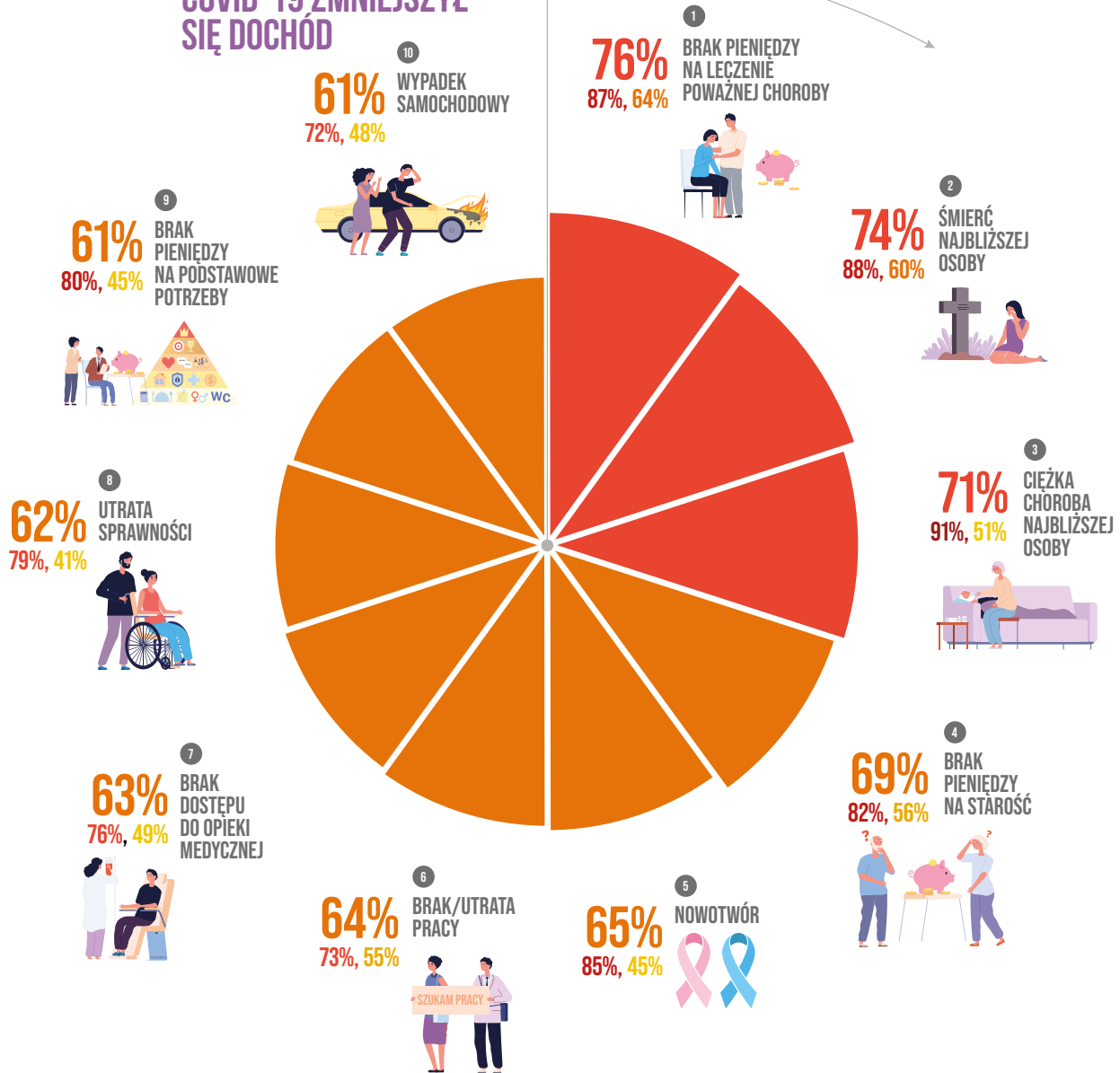
TOP 10 OSOBY, KTÓRE STRACIŁY PRACĘ PODCZAS PANDEMII COVID-19



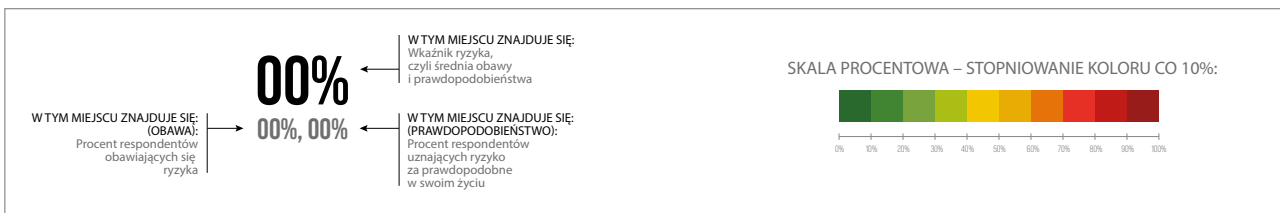
		PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	86%	65%	75%
2	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	86%	54%	70%
3	BRAK/UTRATA PRACY	73%	67%	70%
4	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	91%	48%	69%
5	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	81%	56%	69%
6	BRAK PIENIĘDZY NA PODSTAWOWE POTRZEBY	80%	48%	64%
7	NOWOTWÓR	86%	39%	62%
8	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	76%	44%	60%
9	BRAK MOŻLIWOŚCI SPŁATY KREDYTU	71%	45%	58%
10	WYPADEK SAMOCHODOWY	72%	43%	58%



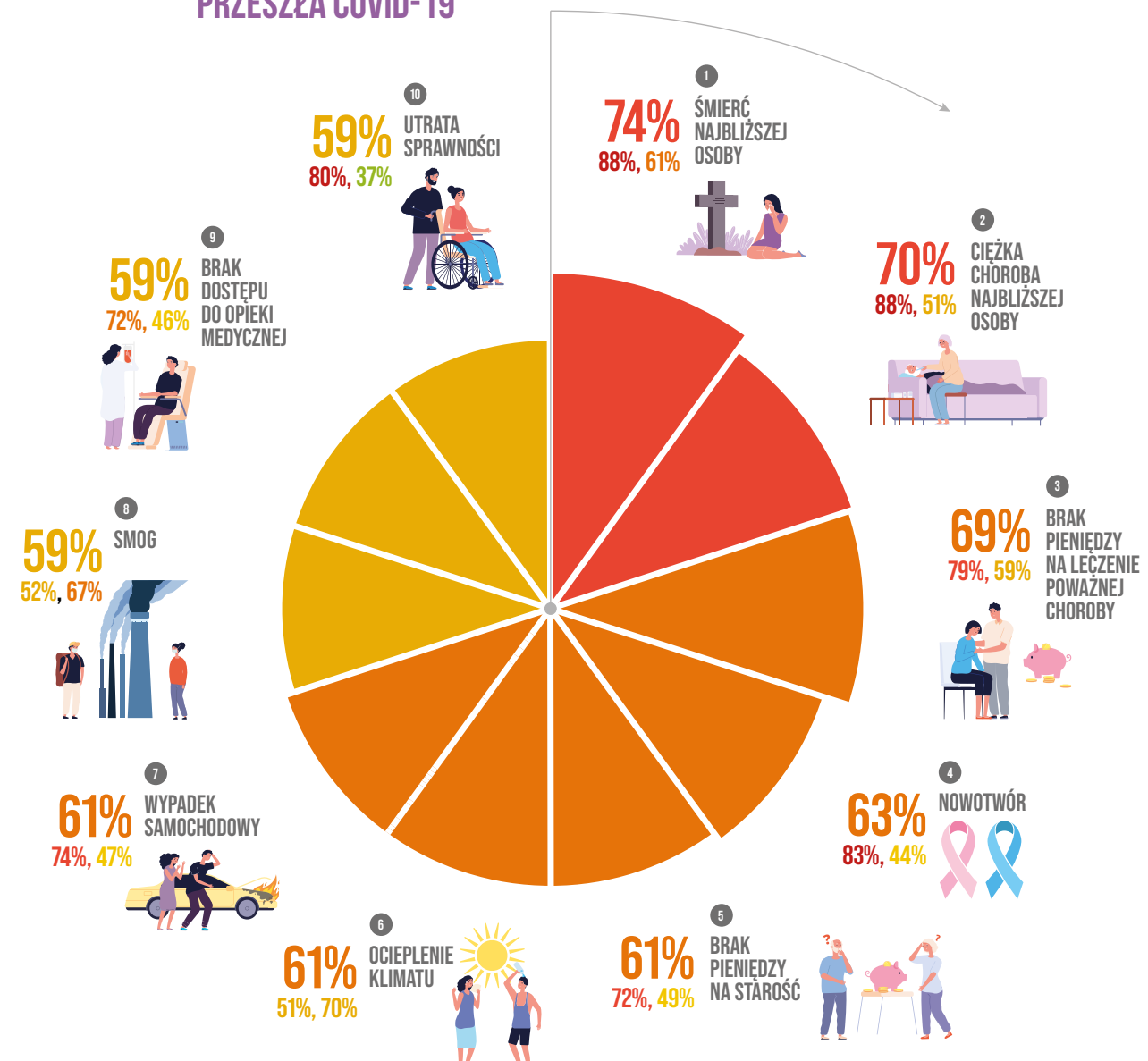
TOP 10 OSOBY, KTÓRYM PODCZAS PANDEMII COVID-19 ZMNIJSZYŁ SIĘ DOCHÓD



		PROC. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROC. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1	BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	87%	64%	76%
2	ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	88%	60%	74%
3	CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	91%	51%	71%
4	BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	82%	56%	69%
5	NOWOTWÓR	85%	45%	65%
6	BRAK/UTRATA PRACY	74%	55%	64%
7	BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	76%	49%	63%
8	UTRATA SPRAWNOŚCI	83%	41%	62%
9	BRAK PIENIĘDZY NA PODSTAWOWE POTRZEBY	78%	45%	61%
10	WYPADEK SAMOCHODOWY	75%	48%	61%



TOP 10 OSOBY, KTÓRE SAME PRZESZŁY PRZEZ COVID-19, STRACIŁY BLISKĄ OSOBĘ Z POWODU COVID-19 LUB MAJĄ BLISKĄ OSOBĘ, KTÓRA CIĘŻKO PRZESZŁA COVID-19



	PROG. RESPONDENTÓW OBAWIAJĄCYCH SIĘ RYZYKA	PROG. RESPONDENTÓW UZNAJĄCYCH RYZYKO ZA PRAWDOPODOBNE W SWOIM ŻYCIU	WSKAŹNIK RYZYKA
1 ŚMIERĆ NAJBLIŻSZEJ OSOBY	88%	61%	74%
2 CIĘŻKA CHOROBA NAJBLIŻSZEJ OSOBY	88%	51%	70%
3 BRAK PIENIĘDZY NA LECZENIE POWAŻNEJ CHOROBY	79%	59%	69%
4 NOWOTWÓR	83%	44%	63%
5 BRAK PIENIĘDZY NA STAROŚĆ	72%	49%	61%
6 OCIEPLENIE KLIMATU	51%	70%	61%
7 WYPADEK SAMOCHODOWY	74%	47%	61%
8 SMOG	52%	67%	59%
9 BRAK DOSTĘPU DO OPIEKI MEDYCZNEJ	72%	46%	59%
10 UTRATA SPRAWNOŚCI	80%	37%	59%

07

ROZDZIAŁ: PODSUMOWANIE

NAJISTOTNIEJSZE DLA POLAKÓW RYZYKA MOŻNA UBEZPIECZYĆ.



Trzy główne obawy:

- śmierć osoby bliskiej
- ciężka choroba osoby bliskiej
- brak pieniędzy na leczenie poważnej choroby

POLAKÓW SĄ TAKIE SAME, NIEZALEŻNIE OD PŁCI, MIEJSCA ZAMIESZKANIA, DOCHODÓW I WIEKU.

W trakcie pandemii niektóre obawy Polaków wzmocniły się. Mapa ryzyka Polaków może być istotną wskazówką dla ubezpieczycieli, społeczeństwa oraz państwa, jak racjonalnie podchodzić do obaw i jak na nie odpowiadać.

NAJISTOTNIEJSZE DLA POLAKÓW RYZYKA

**MOŻNA UBEZPIECZYĆ.
UBEZPIECZYCIELE ODPOWIADAJĄ
NA RYZYKO, TWORZĄC PRODUKTY,
KTÓRE ZABEZPIECZAJĄ FINANSOWO
ŻYCIE, ZDROWIE I MAJĄTEK.**



WYŻSZE ZAUFANIE DO UBEZPIECZYCIELI MAJĄ OSOBY, KTÓRE LIKWIDOWAŁY SZKODY. 89% BADANYCH, KTÓRZY LIKWIDOWALI KIEDYŚ SZKODĘ, UZNAJE UBEZPIECZENIE ZA PRZYDATNE, GDY W ŻYCIU DZIEJĄ SIĘ ZŁE RZECZY.

Wśród osób, które nie likwidowały szkody, ten odsetek wynosi 80%. Osoby likwidujące szkody w sytuacji kryzysowej otrzymały pomoc finansową, na którą nie byliby ich stać z własnej kieszeni. Nie narażały budżetów domowych na nieplanowane wydatki nawet w drobnych sprawach.

Dalsze upowszechnianie ubezpieczeń wymaga m.in. prowadzenia akcji edukacyjnych i promocyjnych, by przekonać Polaków, że warto zarządzać ryzykiem nie tylko w odniesieniu do swojego majątku, ale też w odniesieniu do ryzyka śmierci i ciężkich chorób.



**ROLĄ PAŃSTWA JEST STWORZENIE ZACHĘT,
NP. FISKALNYCH, KTÓRE UPOWSZECHNIŁYBY TE UBEZPIECZENIA,
KTÓRE ODPOWIADAJĄ NA NAJWAŻNIEJSZE OBAWY POLAKÓW
DOTYCZĄCE ZDROWIA, STAROŚCI, OSZCZĘDZANIA ORAZ
NIESAMODZIELNOŚCI. KONIECZNE JEST TEŻ WSPARCIE
ODPOWIEDNIEJ EDUKACJI FINANSOWEJ PRZEZ PAŃSTWO.**

Od nowoczesnego państwa społeczeństwo oczekuje zabezpieczenia najważniejszych rodzajów ryzyka – choroby, starości, niesamodzielności, skutków katastrof. Spełnienie tych oczekiwań już dziś stanowi wyzwanie dla rządzących.

**NIEKTÓRE Z OBAW
POLAKÓW MOGĄ BYĆ
NASILONE****PRZEZ NIEKORZYSTNE TRENDY
DEMOGRAFICZNE**

Polacy boją się samotności i braku pieniędzy na starość. Współpraca państwa i ubezpieczycieli w redukowaniu skutków tych obaw jest kluczowa. Państwo powinno intensywnie promować długoterminowe oszczędzanie i umożliwić ubezpieczycielom rozwój produktów temu służących.

Prawdopodobieństwo wystąpienia w życiu wielu niekorzystnych zdarzeń można ograniczyć przez profilaktykę i prewencję. Dotyczy to głównie wypadków samochodowych, ale również zdrowia i szkód związanych z gwałtownymi zjawiskami pogodowymi.



NA OGRANICZANIE NIEKTÓRYCH RODZAJÓW RYZYKA

POLACY MAJĄ OGROMNY WPŁYW, PONIEWAŻ SAMI JE TWORZĄ – TAK JEST Z WYPADKAMI SAMOCHODOWYMI

Państwo może w prosty i skuteczny sposób przyczynić się do wzrostu bezpieczeństwa na drogach, m.in. poprzez powiązanie mandatów z wysokością składki za OC ppm. Konieczne jest też surowsze karanie tych, którzy łamią przepisy oraz nieuchronność kar.

POLACY SĄ CORAZ BARDZIEJ ŚWIADOMI

ZAGROZEŃ ZWIĄZANYCH ZE ZMIANAMI KLIMATU



Szkody z tym związane znalazły się wśród ich najważniejszych obaw. Ubezpieczenia są istotne w strategii zarządzania ryzykiem katastrof, ale nie mogą być jej jedynym elementem. **Niezwykle ważne jest wspólne działanie państwa, samorządów, środowiska naukowego oraz ubezpieczycieli.**

WARTO UPOWSZECHNIĆ

PROFILAKTYKĘ

W CZYM DUŻĄ ROLĘ MOGĄ ODEGRAĆ PRACODAWCY



Od ubezpieczycieli wymaga się dostosowania oferty do zmieniających się obaw Polaków. **Dotyczy to opieki psychologicznej, psychiatrycznej i promocji zdrowego trybu życia.** Pracodawcy powinni umożliwić pracownikom regularne badania dzięki pakietom medycznym. Państwo zaś powinno edukować obywateli i stworzyć odpowiednie zachęty (głównie podatkowe) do upowszechniania prywatnych ubezpieczeń zdrowotnych.

08

ROZDZIAŁ: METODYKA



Wagi analityczne były przygotowane na podstawie zmiennych: płeć, wiek oraz wielkość miejsca zamieszkania zgodnych z reprezentatywną strukturą populacji Polski, dla określonych przedziałów wiekowych.

TERMIN WYKONYWANIA BADANIA	BADANIE ZOSTAŁO ZREALIZOWANE W DNIACH 19.02–3.03.2020	BADANIE ZOSTAŁO ZREALIZOWANE W DNIACH 27.01–9.02.2021
PRÓBA BADANIA	2179 RESPONDENTÓW W WIEKU OD 18 DO 60 LAT	2008 RESPONDENTÓW W WIEKU OD 18 DO 60 LAT
METODA BADANIA	CAWI NA PANELU INTERNETOWYM SW PANEL	CAWI NA PANELU INTERNETOWYM SW PANEL
CELE BADANIA	<ul style="list-style-type: none"> • ZIDENTYFIKOWANIE KLUCZOWYCH CZYNNIKÓW RYZYKA DLA POLAKÓW POD KĄTEM OCENY OBAWY I PRAWDOPODOBIEŃSTWA • ZROZUMIENIE RÓŻNIC W POSTRZEGANIU KONKRETNÝCH ZAGROŻEŃ WEDŁUG PODZIAŁÓW DEMOGRAFICZNYCH 	<p>CELE TAKIE SAME JAK W I FALI, PLUS:</p> <ul style="list-style-type: none"> • UWZGLĘDNIENIE ZAGROŻENIA PANDEMII • ZROZUMIENIE MAPY RYZYKA OSÓB, KTÓRE MIAŁY STYCZNOŚĆ Z PANDEMIĄ

*Wskaźnik ryzyka został zaproponowany przez PIU i Deloitte wyłącznie na potrzeby niniejszego raportu. W raporcie jest on rozumiany jako średnia arytmetyczna dwóch wielkości: odsetka respondentów, którzy obawiają się danego ryzyka oraz odsetka osób, uważających ryzyko za prawdopodobne w swoim życiu.



Polska Izba Ubezpieczeń
ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa
www.piu.org.pl
office@piu.org.pl
tel. +48 22 42 05 105