

16 lipca 2021 r.

**Komunikat ws. decyzji podjętych przez Komisję Nadzoru Finansowego
w dniu 16 lipca 2021 r.**

W głosowaniu udział wzięli:

- Jacek Jastrzębski – Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego
- Dagmara Wieczorek-Bartczak – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego
- Rafał Mikusiński – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego
- Marcin Mikołajczyk – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego
- Krzysztof Budzich – Przedstawiciel ministra właściwego ds. instytucji finansowych
- Jan Wojtyła – Przedstawiciel ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego
- Paweł Szałamacha – Członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego
- Wojciech Dyduch – Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
- Maciej Tomczak – Przedstawiciel Prezesa Rady Ministrów

1. Komisja jednogłośnie wyraziła zgodę na powołanie:

- Agnieszki Dudziak na stanowisko Członka Zarządu nadzorującego zarządzanie ryzykiem istotnym w działalności Wschodniego Banku Spółdzielczego w Chełmie
- Beaty Hamkało na stanowisko Prezesa Zarządu Banku Spółdzielczego w Jaworze
- Sebastiana Kurlanda na stanowisko Członka Zarządu nadzorującego zarządzanie ryzykiem istotnym w działalności Banku Spółdzielczego w Bydgoszczy
- Pawła Kowalczyka na stanowisko Prezesa Zarządu Gospodarczego Banku Spółdzielczego w Gorzowie Wielkopolskim
- Roberta Piskorza na stanowisko Prezesa Zarządu Banku Spółdzielczego w Otwocku
- Bogdana Koziola na stanowisko Prezesa Zarządu Banku Spółdzielczego w Dąbrowie Tarnowskiej

2. Komisja jednogłośnie zezwoliła na połączenie:

- Banku Spółdzielczego w Tomaszowie Lubelskim (bank przejmujący) z Bankiem Spółdzielczym w Łaszczowie (bank przejmowany).

Połączenie odbywa się za zgodą obu banków wyrażoną w stosownych uchwałach podjętych przez ich organy statutowe.

- Banku Spółdzielczego w Iłowej (bank przejmujący) z Bankiem Spółdzielczym w Trzebielu (bank przejmowany).

Połączenie odbywa się za zgodą obu banków wyrażoną w stosownych uchwałach podjętych przez ich organy statutowe.

3. Komisja jednogłośnie zezwoliła na wycofanie akcji z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie SA spółce
 - DOM LEKARSKI SA z siedzibą w Szczecinie (z dniem 9 sierpnia 2021 r.)
4. Komisja jednogłośnie utrzymała w mocy [decyzję z 23 grudnia 2019 r.](#), w części nakładającej na Grupę Azoty Zakłady Chemiczne „Police” SA z siedzibą w Policach („Spółka”)
 - karę pieniężną w wysokości 200 000 zł za naruszenia w zakresie skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2016 roku, co stanowi naruszenie art. 56 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

Spółka złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie części II decyzji z 23 grudnia 2019 r. Komisja potwierdziła naruszenia.

Maksymalny wymiar kary pieniężnej w tej sprawie wynosi 5 000 000 zł albo kwotę stanowiącą równowartość 5% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, jeżeli jest wyższa niż 5 000 000 zł. W przypadku Spółki kwota stanowiącą równowartość 5% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2018 wynosi 122 008 000 zł.

5. Komisja jednogłośnie wydała decyzję nakładającą na Open Life Towarzystwo Ubezpieczeń Życie SA z siedzibą w Warszawie („Towarzystwo”)
 - karę pieniężną w wysokości 200 000 złotych za:
 - a) brak zapewnienia skutecznego systemu zarządzania aktywami i zobowiązaniami w odniesieniu do ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w ramach produktu Capital Plus, co stanowi naruszenie art. 56 ust. 1 w związku z art. 57 ust. 2 pkt 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej,
 - b) lokowanie środków ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w ramach produktu Capital Plus w aktywa, których ryzyka Towarzystwo nie mogło właściwie określić, mierzyć oraz którym nie mogło właściwie zarządzać, co stanowi naruszenie art. 276 ust. 1 w związku z art. 276 ust. 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Towarzystwo konstruuając produkt Capital Plus nie dopasowało zakładanych zobowiązań wobec klientów do odpowiednich aktywów, które miały te zobowiązania zabezpieczyć, biorąc pod uwagę maksymalne możliwe zaangażowanie ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w kategorii aktywów o istotnie ograniczonej płynności. Konstrukcja tego produktu dopuszczała lokowanie co najmniej 90% środków ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w aktywa o niskiej płynności w postaci certyfikatów inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których statuty przewidywały wysokie zaangażowanie w lokaty o istotnie ograniczonej płynności.

Towarzystwo konstruuając i wprowadzając do oferty produkt Capital Plus założyło, że aktywa z jego portfela miały zapewnić obsłużenie zakładanego poziomu śmiertelności oraz rezygnacji z umów mimo braku pewności, że aktywa te będą płynne, co pozwoli na uzyskanie odpowiednich kwot w celu zaspokojenia zobowiązań wobec klientów. Oznacza to, że nie został wprowadzony efektywnie działający system zarządzania ryzykiem w obszarze zarządzania aktywami i zobowiązaniami w odniesieniu do produktu Capital Plus, który zapewniłby Towarzystwu realną możliwość zarządzania tymi obszarami.

Ponadto w przyjętej przez Towarzystwo konstrukcji produktu Capital Plus brak było faktycznej możliwości określenia i mierzenia ryzyka płynności w odniesieniu do funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których certyfikaty inwestycyjne stanowiły aktywa ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w ramach Capital Plus. Nie było także możliwości zarządzania tym ryzykiem, w sytuacji pozostawienia zarządzającym funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi swobody w modelowaniu portfela inwestycyjnego w stopniu pozwalającym na dowolne kształtowanie składu tego portfela, jego płynności oraz poziomu akceptowanego ryzyka inwestycyjnego. Konstruuając produkt nie wzięto pod uwagę zakresu ryzyka płynności, związanego z możliwościami inwestycyjnymi danego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, który został określony w najszerszy sposób w statucie funduszu (m.in. poprzez wskazanie kategorii lokat i limitów inwestycyjnych). Towarzystwo nie zapewniło sobie możliwości realnego wpływania na skład portfeli inwestycyjnych funduszy, w których certyfikaty inwestycyjne inwestowano środki w ramach produktu Capital Plus. Ponadto Towarzystwo nie było stroną żadnej umowy, która dawałaby mu realną możliwość wpływania na zarządzających funduszami inwestycyjnymi w zakresie ograniczania ryzyka płynności wynikającego z inwestycji w ramach produktu Capital Plus.

W tej sprawie doszło do naruszenia istotnych regulacji obligujących zakłady ubezpieczeń do wprowadzenia efektywnego systemu zarządzania ryzykiem m.in. w obszarze zarządzania aktywami i zobowiązaniami oraz do zachowania ostrożności w zakresie lokowania środków finansowych.

Maksymalny wymiar kary pieniężnej za naruszenia opisane powyżej wynosi 2.266.851,93 zł.

6. Komisja jednogłośnie wydała decyzję nakładającą na Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA z siedzibą w Warszawie („Towarzystwo”)
- kary pieniężne w łącznej wysokości 155 600 zł za ogółem 28 przypadków naruszenia art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnienia obowiązków informacyjnych.

Towarzystwo podjęło szereg działań organizacyjnych i systemowych mających zapobiegać powstawaniu naruszeń prawa w przyszłości, co zostało uwzględnione przy wymiarze kary.

7. Komisja jednogłośnie utrzymała w mocy [decyzję z 26 lutego 2021 r.](#) w części nakładającej na Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA SA („Towarzystwo”)
- kary pieniężne w łącznej wysokości 39 000 zł za ogółem 4 przypadki naruszenia art. 14 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowań.

Na skutek złożonego przez Towarzystwo wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, dotyczącego wyłącznie części decyzji, tj. 4 kar nałożonych na Towarzystwo decyzją z 26 lutego 2021 r., Komisja potwierdziła naruszenia. W pozostałym zakresie decyzja ta stała się ostateczna z upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

8. Komisja jednogłośnie utrzymała w mocy [decyzję z 29 października 2020 r.](#) nakładającą na MM Prime Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą w Warszawie („Towarzystwo”)
- karę pieniężną w wysokości 100 000 złotych za niedokonanie wypłaty całości kwoty równej cenie wykupu certyfikatów inwestycyjnych uczestnikom GTF Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych (obecnie: EquiTech Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych), reprezentowanego przez Towarzystwo, w terminie określonym w Statucie tego funduszu, co stanowi naruszenie art. 139 ust. 7 o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

Na skutek złożonego przez Towarzystwo wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Komisja potwierdziła zaistniałe naruszenie i utrzymała w mocy decyzję wydaną w I instancji.

Maksymalny wymiar kary pieniężnej w tej sprawie wynosi 5 000 000 zł.

9. Komisja jednogłośnie zezwoliła na zmianę statutów Dobrowolnych Funduszy Emerytalnych Nasze Jutro 2025, 2030, 2035, 2040, 2045, 2050, 2055, 2060, 2065, reprezentowanych przez Nationale-Nederlanden Powszechne Towarzystwo Emerytalne SA.
10. Komisja jednogłośnie zezwoliła na zmianę statutu UNIQA Powszechnego Towarzystwa Emerytalnego SA oraz zmianę statutu UNIQA Otwartego Funduszu Emerytalnego.
11. Komisja zapoznała się z informacją:
 - na temat ryzyka prawnego dotyczącego portfela kredytów walutowych według stanu na koniec maja 2021 r.
 - na temat sytuacji sektora bankowego według stanu na koniec kwietnia 2021 r.
 - o sytuacji banków spółdzielczych i zrzeszających po I kwartale 2021 r.
 - o stanie rynku emerytalnego w Polsce na koniec 2020 r.
 - w sprawie funkcjonowania Programu Innovation Hub za okres 01.01.2021-30.06.2021 r.
 - w sprawie działalności Komitetu Sterującego ds. FinTech za I półrocze 2021 r.
 - w sprawie działalności Zespołu Analiz OSINT w I półroczu 2021 r.