



GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBYCH
Ewa Kulesza

Warszawa, 30 kwietnia 2004 r.

GI-DEC-DIS-105/04/208

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 w związku z art. 23 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 36, art. 37, art. 39 ust. 1, art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 14 ust. 4, § 16 pkt 4 i pkt 5 i § 17 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie określenia podstawowych warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 80, poz. 521 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Towarzystwo Ubezpieczeń

I. Nakazuje Towarzystwu usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych

poprzez:

- 1. Zaprzestanie zbierania danych osobowych potencjalnych klientów w zakresie szerszym niż jest to niezbędne dla realizacji celu przetwarzania danych (przedstawienia telefonicznej oferty ubezpieczeniowej) tj.: imienia, nazwiska, daty urodzenia, adresu zameldowania (lub zamieszkania), nr telefonu, od dnia, kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

*ul. Stawki 2 00-
193 Warszawa*

■wv&.....>y;:| /

i

f
-A

1

(

*lei. 860 70 81
tet.fax. 560 70 90*

- 2. Zaprzestanie zbierania danych osobowych klientów (w wyniku fotografowania dowodu osobistego i prawa jazdy) w szerszym zakresie niż jest to niezbędne dla realizacji celu przetwarzania danych (wystawienia polisy, oceny ryzyka ubezpieczeniowego, wyliczenia składki i realizacji umowy ubezpieczenia) tj.: wizerunku ubezpieczonego, rysopisu, nazwiska rodowego, imion rodziców, miejsca urodzenia, poprzednich adresów zameldowania, od dnia kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
- 3. Usunięcie danych osobowych osób, z którymi nie zawarto umowy ubezpieczenia, od dnia, kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
- 4. Uzupelnienie ewidencji osób zatrudnionych przy przetwarzaniu danych osobowych o identyfikator użytkownika systemu informatycznego, w terminie 14 dni od dnia, kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.

U z a s a d n i e

Upoważnieni inspektorzy Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w Towarzystwo zwanej dalej Spółką, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. Nr z 2002 r. 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie określenia podstawowych warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 80, poz. 521 z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzeniem. Zakresem kontroli objęto zbiory danych osobowych prowadzone przez Towarzystwo Ubezpieczeń . W toku kontroli odebrano od pracowników ww. podmiotu ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu i Wiceprezesa Zarządu Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Towarzystwo Ubezpieczeń

jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Nie realizowaniu obowiązku informacyjnego, w zakresie celu zbierania danych, w przypadku zgłoszeń telefonicznych klientów.
2. Braku podstaw prawnych do przetwarzania danych osobowych osób, z którymi nie zawarto umowy ubezpieczenia.
3. Braku podstaw prawnych do przetwarzania danych osobowych na etapie przedstawiania potencjalnym klientom oferty ubezpieczeniowej.
4. Nie dopełnieniu obowiązku zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi zbioru danych osobowych potencjalnych klientów, tj. osób, które podejmują rozmowę telefoniczną z konsultantem podając swoje dane osobowe, a z którymi nie dojdzie do zawarcia umowy ubezpieczenia.
5. Zbieraniu danych osobowych klientów (w wyniku fotografowania dowodu osobistego i prawa jazdy) w szerszym zakresie niż jest to niezbędne dla realizacji celu przetwarzania danych tj. ■wystawienia polisy, oceny ryzyka ubezpieczeniowego, wyliczenia składki i realizacji umowy ubezpieczenia.
6. Nie opracowaniu i nie wdrożeniu procedury nadawania, odbierania, zmiany uprawnień oraz zmiany haseł użytkowników poszczególnych systemów informatycznych.
7. Prowadzona w kontrolowanej jednostce ewidencja osób zatrudnionych przy przetwarzaniu danych osobowych nie obejmuje wszystkich osób przetwarzających dane osobowe w systemach informatycznych m.in. „X”, „Y” i innych.
8. Braku upoważnień imiennych dla pracowników przetwarzających dane osobowe w systemie informatycznym.
9. Nie zapewnieniu, dla każdej osoby, której dane są przetwarzane w systemie informatycznym „X”, odnotowania informacji, komu, kiedy i w jakim zakresie dane zostały udostępnione oraz sprzeciwu, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 7 ustawy, po jego uwzględnieniu, oraz sprzeciwu określonego w art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy.
10. Nie zapewnieniu przez system informatyczny „X” możliwości udostępnienia na piśmie, w powszechnie zrozumiałej formie, treści danych o każdej osobie, której dane są przetwarzane, wraz z informacjami, o których mowa w § 16 rozporządzenia.
11. Nie zapewnieniu przez system informatyczny „Y” możliwości udostępnienia na piśmie, w powszechnie zrozumiałej formie, treści danych o każdej osobie, której dane są przetwarzane, wraz z informacjami, o których mowa w § 16 pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia.

Uznając, że z ustaleń kontroli wynika fakt naruszenia przez administratora danych przepisów w zakresie ochrony danych osobowych, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne (pismo nr GI-DIS-K-411/28/03/450).

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2004 r. (sygn. GI-DIS-K-411/28/03/39/04) rozszerzony został przedmiot postępowania w zakresie przetwarzania danych osobowych potencjalnych klientów w zakresie: imię, nazwisko, data urodzenia, adres zameldowania (lub adres zamieszkania) i numer telefonu w sposób nie adekwatny w stosunku do celów, w jakich są one przetwarzane, tj. w celu przedstawienia oferty ubezpieczeniowej, co stanowi naruszenie zasady wyrażonej w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pismami z dnia 7 lipca 2003 r. i z dnia 17 lipca 2003 r. złożone zostały wyjaśnienia w ww. zakresie oraz przesłano dowody mające potwierdzić usunięcie uchybień stwierdzonych w toku kontroli.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów w jakich są przetwarzane.

W toku kontroli ustalono, iż Spółka pozyskuje dane osobowe poprzez zgłoszenia telefoniczne pod ogólnie dostępnym numerem telefonu:.... Dzwoniąc pod wskazany powyżej numer potencjalny klient uzyskuje informacje wynikające z art. 24 ustawy, a także o tym, że rozmowa jest nagrywana. Operator informuje potencjalnego klienta, że w przypadku wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych przez Spółkę powinien poczekać na zgłoszenie się konsultanta, w przypadku nie wyrażenia zgody powinien się rozłączyć. Po połączeniu z centrum sprzedaży, konsultant przypomina, że rozmowa jest nagrywana, a jego dane zostaną zarejestrowane w bazie danych, następnie pyta o wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych przez Spółkę. W przypadku, gdy rozmówca udzieli odpowiedzi odmownej konsultant nie kontynuuje z nim rozmowy i rozłącza się.

Po uzyskaniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, konsultant zwraca się do potencjalnego klienta, aby podał dane w następującym zakresie: imię i nazwisko głównego użytkownika pojazdu, datę urodzenia, adres zameldowania (lub adres zamieszkania) i numer telefonu.

Jak ustalono, udzielenie tych informacji przez potencjalnego klienta jest obowiązkowe na etapie tworzenia oferty. Spółka przedstawia swoją ofertę ubezpieczeniową jedynie osobom, które

podadzą ww. dane. Dane dodatkowe, które potencjalny klient na tym etapie może podać dobrowolnie to: numer PESEL, stan cywilny, wykształcenie i zawód. Pozostałe dane, które klient podaje dotyczą historii ubezpieczenia oraz pojazdu. Dane pozyskiwane od klienta w toku rozmowy telefonicznej równocześnie wprowadzane są do systemu informatycznego.

Jak ustalono w toku czynności kontrolnych, Spółka nie udziela informacji o produktach bez podania danych osobowych, ponieważ nie posiada globalnych produktów ubezpieczeniowych - oferuje produkty zindywidualizowane (w oparciu o podane dane wylicza stawkę ubezpieczeniową). Uzyskanie informacji identyfikujących osobę jest również czynnikiem weryfikującym w celu zachowania tajemnicy ubezpieczeniowej. Spółka argumentuje, iż mogą się do niej zgłaszać osoby nie zainteresowane zawarciem umowy lecz uzyskaniem wyłącznie informacji dotyczącej wyliczenia stawki ubezpieczeniowej.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację Spółki należy wskazać, iż Spółka pomimo posiadania obecnie podstawy prawnej do przetwarzania danych osobowych potencjalnych klientów w oparciu o przesłankę wynikającą z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy tj. zgodę osoby, której dane dotyczą, na etapie przedstawiania oferty ubezpieczeniowej, przetwarza te dane z naruszeniem zasady wyrażonej w art. 26 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy.

„Należy bowiem zauważyć, iż na etapie przedstawiania telefonicznej oferty ubezpieczeniowej (wyliczenia składki), wystarczające jest podanie danych w zakresie: wiek (liczba lat), nazwa miejsca zamieszkania (miejscowość, województwo), ewentualnie stan cywilny oraz dane dotyczące historii ubezpieczenia i pojazdu (bez podawania danych indywidualizujących osobę tj. imienia, nazwiska, nazwy ulicy i numeru mieszkania, nr telefonu).

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Spółka pismem z dnia 17 lipca 2003 r. przesłała kserokopię uchwały nr 30/2003 Zarządu. w sprawie przyjęcia procedur informatycznych. Zgodnie z procedurą 05-12, dotyczącą postępowania w sytuacji zgłoszenia przez klienta żądania usunięcia jego danych osobowych, Spółka przewiduje usunięcie tych danych w przypadku, gdy klient nie zaakceptował oferty ubezpieczeniowej, nie odebrał przesyłki i/lub nie opłacił składki. Zgodnie z pkt 2 przedmiotowej procedury, jeśli klient po przeprowadzonej rozmowie żąda usunięcia danych osobowych, konsultant zaznacza status klienta „GIODO - usunąć dane”. Ta sama procedura dotyczy również pozostałych przypadków tj., gdy klient twierdzi że jest w bazie danych i żąda usunięcia jego danych, bądź klient nie odebrał polisy lub nie opłacił składki. Opracowanie tej procedury jednoznacznie wskazuje na to, iż zbieranie danych, których podanie jest wymagane na etapie telefonicznej rozmowy dotyczącej przedstawienia oferty ubezpieczeniowej, jest dla Spółki zbędne, a dalsze przetwarzanie tych danych wynika jedynie z faktu, iż klient nie zażądał usunięcia

jego danych osobowych. A zatem uznać należy, iż przetwarzanie danych osobowych potencjalnych klientów w zakresie: imię, nazwisko, data urodzenia, adres zameldowania (lub adres zamieszkania) i numer telefonu jest nieadekwatny w stosunku do celów, w jakich są one przetwarzane, tj. w celu przedstawienia telefonicznej oferty ubezpieczeniowej.

Jak ustalono, Departament Likwidacji Szkód w Towarzystwie Ubezpieczeń zajmuje się rozpatrywaniem roszczeń o odszkodowanie klientów z tytułu zawartych umów ubezpieczenia oraz rozpatrywaniem roszczeń odszkodowawczych z tytułu szkód wyrządzonych przez ubezpieczonych w Spółce w zakresie OC. Proces odszkodowawczy rozpoczyna się od telefonicznego zgłoszenia przez klienta lub poszkodowanego faktu wystąpienia zdarzenia objętego ochroną ubezpieczeniową i związanym z tym zdarzeniem wnioskiem o uznanie szkody i wypłatę odszkodowania. Na podstawie umowy z A. w ramach umowy z dnia 1 stycznia 2003 r. rzeczoznawca - przedstawiciel A., udaje się na miejsce wypadku, gdzie dokonuje oględzin pojazdu, sporządza raport z miejsca wypadku i wykonuje metodą cyfrową dokumentację fotograficzną, m.in. fotografuje dowód osobisty, prawo jazdy i dowód rejestracyjny. Raport z miejsca wypadku, protokół przekazania pojazdu oraz dokumentacja fotograficzna przekazywana jest następnie . w formie Mail-Raportu do Spółki. Dokumentacja ta przechowywana jest w Spółce w formie elektronicznej (dowód osobisty - strona z serią i nr dowodu, strona 2 i 3, oraz strony z informacją o zameldowaniu) prawo jazdy (wszystkie strony) oraz dowód rejestracyjny.

Zakres danych osobowych przetwarzanych w systemie informatycznym (w celu wystawienia polisy, oceny ryzyka ubezpieczeniowego, wyliczenia składki i realizacji umowy ubezpieczenia) to: imię i nazwisko głównego użytkownika pojazdu, data urodzenia, adres zameldowania (lub adres zamieszkania), numer telefonu, PESEL, stan cywilny, wykształcenie i zawód.

Natomiast szerszy zakres danych zebranych w wyniku fotografowania dowodu osobistego obejmuje wizerunek ubezpieczonego, rysopis, nazwisko rodowe, imiona rodziców, miejsce urodzenia, informacje o poprzednich miejscach zameldowania a w przypadku prawa jazdy wizerunek.

Zatem, Spółka pozyskuje dane osobowe klientów W przypadku likwidacji szkód (w wyniku fotografowania dowodu osobistego i prawa jazdy) w szerszym zakresie niż jest to niezbędne dla realizacji celu przetwarzania danych tj. wystawienia polisy, oceny ryzyka ubezpieczeniowego, wyliczenia składki i realizacji umowy ubezpieczenia co stanowi naruszenie zasady wyrażonej w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych.

2. Zgodnie z treścią art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy:

- 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcia dotyczących jej danych,
- 2) zezwalają na to przepisy prawa,
- 3) jest konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia koniecznych działań przed zawarciem umowy,
- 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego,
- 5) jest niezbędne do wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów administratorów danych, o których mowa w art. 3 ust. 2, lub osób trzecich, którym są przekazywane te dane - a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że nie była przez Spółkę pozyskiwana zgoda klienta na przetwarzanie jego danych osobowych, w przypadku gdy nie doszło do zawarcia z nim umowy ubezpieczenia. Spółka nie wskazała również innych przesłanek legalności przetwarzania tych danych.

Jak ustalono, przy odbiorze polisy wraz z niezbędną dokumentacją klient uiszcza opłatę, czym potwierdza zawarcie umowy ubezpieczenia. W przypadku, gdy klient nie uiszczy ustalonej opłaty, dokumenty te zwracane są do Spółki, gdzie po uprzednim kontakcie telefonicznym z klientem, są anulowane. Jeżeli w taki sposób potencjalny klient zrezygnował z zawarcia umowy ze Spółką, usunięcie wprowadzonych danych osobowych z systemu informatycznego możliwe jest wyłącznie w przypadku wyrażenia przez klienta takiego żądania. Spółka nie usuwa również danych osobowych potencjalnego klienta z bazy danych w przypadku, gdy istnieje uzasadnione podejrzenie, że chciał on wyłudzić odszkodowanie, jak również danych zebranych na etapie przedstawienia oferty ubezpieczeniowej.

W przypadku zatem, gdy nie dochodzi do zawarcia umowy ubezpieczeniowej w przypadkach wskazanych powyżej, a klient nie zwróci się o usunięcie jego danych osobowych, jego dane pozostają w zbiorze danych osobowych prowadzonych przez Spółkę. Po przeprowadzonej kontroli w Towarzystwie zmodyfikowany został przez Spółkę komunikat telefoniczny pod nr Klient obecnie wyraża zgodę na przetwarzanie danych osobowych przez Spółkę w celu sporządzenia oferty ubezpieczeniowej oraz w celach marketingowych. Jeżeli klient wyraża zgodę, czeka na zgłoszenie się konsultanta, natomiast w przypadku nie wyrażenia zgody, musi się rozłączyć. Klient wyrażając zatem zgodę na przetwarzanie jego danych w celu przedstawienia mu oferty ubezpieczeniowej, wyraża jednocześnie zgodę na przetwarzanie jego danych w celach marketingowych, nawet jeżeli nie dojdzie do zawarcia umowy ubezpieczenia.

Zgodnie natomiast z orzeczeniem Najwyższego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 19 listopada 2001 r. sygn. akt II S.A. 2748/00 i z dnia 11 kwietnia 2003 r. sygn. II S.A. 3942/02), w przypadku oświadczenia woli dotyczącego różnych celów przetwarzania, zgoda winna być wyrażona wyraźnie pod każdym z tych celów przetwarzania. W literaturze wskazuje się, że zgoda musi być sformułowana w sposób wyraźny i jednoznaczny i wyróżniać się spośród innych pochodzących od tej osoby informacji i oświadczeń (J. Barta, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych. Komentarz, Zakamycze 2001, s. 311). Zgoda nie może mieć charakteru abstrakcyjnego, lecz winna odnosić do skonkretyzowanego stanu faktycznego, obejmując tylko określone dane oraz sprecyzowany sposób i cel ich przetwarzania. A zatem zgoda na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingowych powinna być odrębnym oświadczeniem woli, z treści którego wynikałaby zgoda na przetwarzanie w tym właśnie celu. Dlatego też forma komunikatu przygotowana przez Towarzystwo Ubezpieczeń . pod nr ... uniemożliwia klientowi wyrażenie zgody na przetwarzanie jego danych osobowych, jedynie w celu przedstawienia mu oferty ubezpieczeniowej. W świetle powyższych ustaleń uznać należy, iż brak jest podstaw prawnych do przetwarzania danych osobowych osób, z którymi nie doszło do zawarcia umowy ubezpieczenia. Zgoda bowiem wyrażona przez potencjalnego klienta dotyczy przetwarzania jego danych osobowych jedynie w celu przedstawienia mu oferty ubezpieczeniowej i nie obejmuje przetwarzania (w tym przechowywania) jego danych, po przedstawieniu mu tej oferty, gdy nie dojdzie do zawarcia umowy ubezpieczenia. Nie można również przyjąć, iż dane te są przetwarzane na podstawie zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingowych, gdyż zgoda ta nie jest zgodą odrębną, o jakiej mowa powyżej.

W powyższym stanie faktycznym, uznać należy, iż dane osobowe osób, z którym nie doszło do zawarcia umowy ubezpieczeniowej, zostały zebrane przez Spółkę bez podstawy prawnej i w związku z powyższym powinny zostać usunięte.

Jednocześnie należy wskazać, iż z uwagi na to, iż zakres danych niezbędnych do przedstawienia oferty ubezpieczeniowej, wskazany w postanowieniu o rozszerzeniu przedmiotu postępowania z dnia 16 stycznia 2004 r., nie stanowi danych osobowych w rozumieniu art. 6 ustawy o ochronie danych osobowych, nakaz usunięcia danych osobowych osób z którymi nie doszło do zawarcia ubezpieczenia, odnosi do danych dotychczas pozyskanych przez Spółkę.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy, administrator danych prowadzi ewidencję osób zatrudnionych przy ich przetwarzaniu. Zgodnie z § 14 ust. 4 rozporządzenia identyfikator, wpisuje się do ewidencji określonej w art. 39 ust. 1 ustawy.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że prowadzona w kontrolowanej jednostce ewidencja osób zatrudnionych przy przetwarzaniu danych osobowych jest niepełna. W Spółce prowadzona

jest ewidencja „Lista pracowników dopuszczonych do przetwarzania danych osobowych w systemie Windows, domenie ...”. Ewidencja ta nie obejmuje osób przetwarzających dane osobowe w systemach informatycznych m.in. „X”, „Y” i innych.

Pismem z dnia 7 lipca 2003 r. Prezes Zarządu i Członek Zarządu Spółki wyjaśnili, iż opracowana została „Lista pracowników imiennie upoważnionych do przetwarzania danych osobowych”. Załączona do przedmiotowego pisma „Lista pracowników imiennie upoważnionych do przetwarzania danych osobowych” nie zawiera identyfikatora użytkownika przetwarzającego dane. Zatem, przedstawiony dokument nie spełnia wymogów określonych w art. 39 ust. 1 ustawy w związku z § 14 ust. 4 rozporządzenia.

Pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych zostały usunięte poprzez:

1. Realizowanie obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 24 ust. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych w zakresie informacji o celu zbierania danych w przypadku zgłoszeń telefonicznych klientów. W piśmie z dnia 7 lipca 2003 r. Prezes Zarządu i Członek Zarządu Spółki wyjaśnili, iż komunikat dotyczący przetwarzania danych osobowych, który odsłuchuje osoba dzwoniąca pod nr... zawiera informację, iż dane osobowe będą przetwarzane w celu sporządzenia oferty ubezpieczeniowej oraz będą przetwarzane, również w celach marketingowych. Do pisma Prezesa Zarządu i Członka Zarządu Spółki z dnia 17 lipca 2003 r. załączono płytę CD z ww. nagraniem.
2. Zapewnienie, aby system informatyczny „X” spełniał wymogi określone w § 16 pkt 4 i pkt 5 i § 17 rozporządzenia. Do pisma Prezesa Zarządu i Członka Zarządu Spółki z dnia 17 lipca 2003 r. załączono dowody w postaci wydruków z ww. systemu informatycznego potwierdzające usunięcie ww. uchybień.
3. Zapewnienie, możliwości udostępnienia na piśmie, w powszechnie zrozumiałej formie, treści danych o każdej osobie, której dane są przetwarzane w systemie informatycznym „X”, wraz z informacjami, o których mowa w § 16 pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia. Do pisma Prezesa Zarządu i Członka Zarządu Spółki z dnia 17 lipca 2003 r. załączono dowody w postaci wydruków z ww. systemu informatycznego oraz kserokopie procedur potwierdzające usunięcie ww. uchybienia.
4. Opracowanie i wdrożenie procedur nadawania, odbierania, zmiany uprawnień oraz zmiany haseł użytkowników poszczególnych systemów informatycznych. Do pism Prezesa Zarządu i Członka Zarządu Spółki z dnia 7 lipca 2003 r. oraz z dnia 17 lipca załączono dowody w postaci kserokopii ww. procedur potwierdzające usunięcie ww. uchybienia.

5. Wydanie upoważnień imiennych dla pracowników przetwarzających dane osobowe w systemie informatycznym oraz urzędów wchodzących w jego skład, służących do przetwarzania danych. Pismem z dnia 7 lipca 2003 r. Prezes Zarządu i Członek Zarządu Spółki złożyli wyjaśnienia w ww. zakresie i załączyli dowód w postaci wzoru upoważnienia imiennego.

Ponadto, w toku kontroli ustalono, iż Spółka przetwarza dane osobowe potencjalnych klientów, tj. osób, które podejmują rozmowę telefoniczną z konsultantem (w celu uzyskania telefonicznej informacji o ofercie ubezpieczeniowej) podając swoje dane osobowe, a z którymi nie dochodzi do zawarcia umowy ubezpieczenia. Jak ustalono, zbiór ten nie został zgłoszony do rejestracji (Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych

Szczegółowa analiza materiału dowodowego wykazała jednak, iż dane zbierane na etapie przedstawiania telefonicznej oferty ubezpieczeniowej są nieadekwatne do celów w jakich są przetwarzane. W związku z powyższym rozszerzony został w tym zakresie przedmiot prowadzonego postępowania administracyjnego (GI-DIS-K-411/28/03/39/04). Uznano bowiem, iż wystarczające do przedstawienia klientowi telefonicznej oferty ubezpieczeniowej są takie dane jak: wiek (liczba lat), nazwa miejsca zamieszkania (miejscowość, województwo) oraz dane dotyczące historii ubezpieczenia i pojazdu (bez podawania danych indywidualizujących osobę tj. imienia, nazwiska, nazwy ulicy i numeru mieszkania, nr telefonu). Z uwagi na to, iż powyższe dane nie umożliwiają zidentyfikowania tożsamości osoby, nie stanowią danych osobowych w rozumieniu art. 6 ustawy o ochronie danych osobowych. Nie podlegają one zatem przepisom ustawy o ochronie danych osobowych, a w związku z tym zgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi. A zatem uznano prowadzenie postępowania w tym zakresie za bezprzedmiotowe.

Jednocześnie, we wszczęciu postępowania administracyjnego (GI-DIS-K-411/28/03/450) wskazano, iż brak jest podstaw prawnych do przetwarzania danych osobowych na etapie przedstawiania potencjalnym klientom oferty ubezpieczeniowej przez Spółkę. W piśmie z dnia 7 lipca 2003 r. Prezes Zarządu i Członek Zarządu Spółki wyjaśnili, iż obecnie potencjalny klient dzwoniąc pod numer ... wyraża zgodę na przetwarzanie jego danych w celu przedstawienia mu oferty ubezpieczeniowej.

Z uwagi jednak na to, iż uznać należy, że dane jakie mogą być pozyskiwane na etapie przedstawiania oferty ubezpieczeniowej nie są danymi osobowymi w rozumieniu art. 6 ustawy o ochronie danych osobowych, nie odnosi się do nich wymóg legalności pozyskiwania danych, wynikający z art. 23 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy. Z uwagi na powyższe postępowanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe i również należało je umorzyć.

Stosowanie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 1999 r. S. A./Szl029/97). W toku postępowania usunięte zostały pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego w tym zakresie należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z mniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00 - 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

