



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC- 470/13/25576,25566

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t. jedn.), oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w zw. z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2002 r., Nr 144, poz. 1204 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pani J. S., w przedmiocie nakazania usunięcia jej danych osobowych przez Panią A.Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą U., właściciela sklepu internetowego H.-V. [...]

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pani J. S., zwanej dalej Skarżącą, w przedmiocie nakazania usunięcia jej danych osobowych przez Panią A. Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą U., właściciela sklepu internetowego H.-V. [...], zwaną dalej Przedsiębiorcą. W treści podania Skarżąca podniosła, iż Przedsiębiorca od „ponad dwóch miesięcy ignoruje moje prośby o usunięcie moich danych osobowych z bazy sklepu, jak i prośby o zlikwidowanie konta ze strony internetowej sklepu (...) Chciałabym, aby sklep w końcu usunął moje dane osobowe ze swojej bazy danych oraz zlikwidował moje konto ze stron internetowej sklepu”. Ponieważ kierowana przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych korespondencja kierowana do Przedsiębiorcy powracała z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”, Generalny

Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził inspekcję w siedzibie ww. podmiotu w celu zebrania materiału dowodowego niezbędnego dla prawidłowego rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Skarżąca w dniu [...] stycznia 2012 r. w celu wysyłki zamówionego za pośrednictwem sklepu internetowego o adresie [...] produktu, utworzyła w tymże sklepie konto internetowe, zawierając jednocześnie umowę o świadczeniu usług drogą elektroniczną. W tym celu udostępniła na rzecz Przedsiębiorcy swoje dane osobowe w zakresie: imienia, nazwiska, adresu korespondencyjnego, adresu poczty elektronicznej, numeru telefonu. Ponadto Skarżąca wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych w celu przeprowadzenia transakcji zakupu i założenia konta internetowego.

2. Obecnie Przedsiębiorca przetwarza przedmiotowe dane w związku z zawartą umową o świadczeniu usług drogą elektroniczną, a także na podstawie udzielonej przez Skarżącą zgody, w systemie informatycznym o nazwie „o” w zakresie: imię, nazwisko, adres korespondencyjny, adres poczty elektronicznej, numer telefonu.

Na podstawie zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) zwanej dalej także ustawą, określają zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych przez osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie będące osobami prawnymi, jeżeli przetwarzają dane osobowe w związku z działalnością zarobkową, zawodową lub dla realizacji celów statutowych. Przetwarzaniem danych są wszelkie operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Z kolei za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej (art. 6 ust. 1 ustawy). Aby przetwarzanie danych osobowych było zgodne z prawem administrator jest obowiązany przetwarzać dane osobowe na podstawie przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 (w przypadku tzw. danych zwykłych) lub w oparciu o art. 27 ust. 2 pkt 1 – 10 ustawy (w przypadku tzw. danych szczególnie chronionych).

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w niniejszej sprawie badał, czy u podstaw procesu przetwarzania danych osobowych Skarżącej w przedmiotowej sprawie, znajduje się jedna z przesłanek dopuszczalności przetwarzania danych osobowych zawarta w art. 23 ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie z tym przepisem, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest

to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą (pkt 3), jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Katalog tych przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych jest zamknięty. Każda z nich ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, iż przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z przesłanek stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. Tym samym wyrażona zgoda nie jest jedyną przesłanką do usprawiedliwionego realizowania procesu przetwarzania danych osobowych, zatem, cofnięcie zgody, w sytuacji zaistnienia innej przesłanki określonej w art. 23 ust. 1 ustawy, nie oznacza, iż dalsze przetwarzanie danych automatycznie staje się niedopuszczalne.

Mając na uwadze okoliczności ujawnione w toku niniejszego postępowania wskazać należy, że Przedsiębiorca przetwarza aktualnie dane osobowe Skarżącej na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1, oraz pkt 3, tzn. w związku z wyrażoną przez Skarżącą zgodą, a także zawartą umową o świadczeniu usług drogą elektroniczną (prowadzenie konta internetowego pod adresem [...]). Ponadto stwierdzić należy, że Skarżąca przed założeniem konta miała możliwość zapoznania się z regulaminem świadczenia usług znajdującym się na stronie internetowej o adresie [...].

Podkreślenia wymaga, że w przypadku realizacji usługi świadczonej drogą elektroniczną zastosowanie znajdują również przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2002 r., Nr 144, poz. 1204 z późn. zm.), które mają rangę norm szczególnych wobec ogólnych zasad unormowanych w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych. Stosownie do brzmienia art. 18 ust. 1 wskazanej wyżej ustawy, usługodawca może przetwarzać następujące dane osobowe usługobiorcy niezbędne do nawiązania, ukształtowania treści, zmiany lub rozwiązania stosunku prawnego między nimi: nazwisko i imiona usługobiorcy (pkt 1), numer ewidencyjny PESEL lub - gdy ten numer nie został nadany - numer paszportu, dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość (pkt 2), adres zameldowania na pobyt stały (pkt 3), adres do korespondencji, jeżeli jest inny niż adres, o którym mowa w pkt 3 (pkt 4), dane służące do weryfikacji podpisu elektronicznego usługobiorcy (pkt 5), adresy elektroniczne usługobiorcy (pkt 6). Nadto w celu realizacji umów lub dokonania innej czynności prawnej z usługobiorcą, usługodawca może przetwarzać inne dane niezbędne ze względu na właściwość świadczonej usługi lub sposób jej rozliczenia (ust. 2) oraz może przetwarzać, za zgodą usługobiorcy i dla celów określonych w art. 19 ust. 2 pkt 2, inne dane dotyczące usługobiorcy, które nie są niezbędne do świadczenia usługi drogą elektroniczną (ust. 4). Mając na uwadze powyższe, zakres obecnie

przetwarzanych przez Przedsiębiorcę danych osobowych Skarżącej zawarty jest w dyspozycji ww. przepisu.

Odrębną natomiast, pozostającą poza kompetencją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, jest kwestia prawidłowości zawartej pomiędzy Skarżącą a Przedsiębiorcą umowy. Podkreśla to Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 6 czerwca 2005 r. (sygn. akt: I OPS 2/05) wskazał, że do dokonywania oceny umów cywilnoprawnych pod kątem ich legalności właściwy wyłącznie jest sąd powszechny. Co więcej, w wyroku z dnia 6 lipca 2006 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że „dopóki ważność umowy nie zostanie podważona we właściwym trybie i formie, umowa stanowi dokument wywołujący określone skutki prawne podlegające także ocenie w świetle ustawy o ochronie danych osobowych”.

Reasumując, w analizowanej sprawie organ nie stwierdził podstaw do zakwestionowania legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącej. Uzasadnione jest zatem wydanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych decyzji odmawiającej uwzględnienia wniosku Skarżącej o nakazanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem, tj. usunięcia jej danych osobowych ze zbioru danych Przedsiębiorcy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00–193 Warszawa).