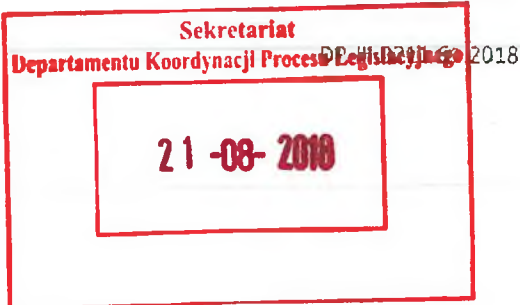




RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

Marek Zagórski



Warszawa, dnia 20 sierpnia 2018 r.

KRM-10-64-18 UC100 Rozesłano: 21-08-2018
Przedkładam zgłoszoną przez:
Ministra Cyfryzacji autopoprawkę do dokumentu rządowego przeznaczonego do rozpatrzenia **na posiedzeniu SKRM w dniu 23 sierpnia 2018 r.**
Merytorycznie prowadzącym sprawę w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego jest:
p. J. Koza, tel. 694 6536, e-mail: jkoza@kprm.gov.pl
(-) M. Hirszel – Sekretarz Stałego Komitetu Rady Ministrów

Małgorzata Hirszel
Sekretarz Stałego
Komitetu Rady Ministrów

Szanowna Pani Sekretarz,

Uprzejmie informuję, iż do *projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 2016/679 (KRM- 10-64-18)* przedstawiam propozycję autopoprawki w zakresie nowego brzmienia przepisów zmieniających ustawę – Prawo bankowe oraz ustawę o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Pragnę nadmienić, że w związku z ustaleniami ze spotkania w dniu 23 lipca 2018 r., zorganizowanego przez Pana Jacka Sasina, Przewodniczącego Stałego Komitetu Rady Ministrów, Ministerstwo Cyfryzacji wraz z Ministerstwem Finansów, w ramach spotkań roboczych, przygotowało propozycje nowego brzmienia przepisów zmieniających ustawę – Prawo bankowe oraz ustawę o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, które niniejszym przekazuję w trybie autopoprawki.

Uprzejmie informuję, że w spotkaniach roboczych oprócz przedstawicieli Ministerstwa Finansów uczestniczyli przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego. W części spotkań uczestniczyli także przedstawiciele Rządowego Centrum Legislacji oraz Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Przedstawiona w niniejszym piśmie propozycja przepisów została przedstawiona przez Ministerstwo Finansów. Jednocześnie wskazuję, iż w toku spotkań roboczych przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego zastrzegli, iż zaprezentowana regulacja nie została zaakceptowana przez Komisję, w szczególności w zakresie określenia zamkniętego katalogu danych osobowych przetwarzanych w ramach profilowania w sektorze bankowym na poziomie regulacji ustawowej. Przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego wskazywali, iż zakres danych polegających na profilowaniu powinien zostać określony na poziomie rozporządzenia wykonawczego do ustawy – Prawo bankowe. Jednocześnie pragnę wskazać, że co do zasady przedstawiciele Urzędu Ochrony Danych Osobowych zaaprobowali ustanowienie katalogu danych osobowych na poziomie ustawy, nie zajmując jednocześnie stanowiska do przedstawionego, w niniejszej propozycji, katalogu danych.

Mając na uwadze powyższe przedstawiam przedmiotową propozycję autopoprawki:

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

1. Zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1876, z późn. zm.):

„1) w art. 4 w ust. 1 po pkt 46 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 47 i 48 w brzmieniu:

„47) rozporządzenie 2016/679 – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/579 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1);

48) profilowanie – profilowanie osób fizycznych w rozumieniu art. 4 pkt 4 rozporządzenia 2016/679.”;

2) w art. 22aa:

a) w ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Rękojmia, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, odnosi się w szczególności do reputacji, uczciwości i rzetelności danej osoby oraz zdolności do prowadzenia spraw banku w sposób ostrożny i stabilny.”,

b) dodaje się ust. 10-12 w brzmieniu:

„10. W celu zapewnienia ostrożnego i stabilnego zarządzania bankiem, bank identyfikuje inne niż wymienione w ust. 1 kluczowe funkcje w banku, z którymi związany jest zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności umożliwiające wywieranie znaczącego wpływu na kierowanie bankiem. Bank zapewnia, że osoby pełniące te funkcje spełniają odpowiednio wymagania określone w ust. 1.

11. Bank żąda od kandydata na członka zarządu lub rady nadzorczej oraz od osoby ubiegającej się o pełnienie kluczowej funkcji w banku przedłożenia informacji niezbędnych do oceny spełniania warunków określonych w ust. 1:

1) miejsce zamieszkania lub pobytu;

2) wykształcenie, zawód, umiejętności i doświadczenie zawodowe, w tym dotychczasowy przebieg pracy zawodowej, ukończone szkolenia zawodowe, miejsca i stanowiska pracy, funkcje pełnione w organach podmiotów sektora finansowego;

3) dokumenty lub oświadczenia dotyczące:

a) zmiany imienia, nazwiska lub obywatelstwa,

b) sytuacji materialnej i stanu majątku;

4) prowadzone przeciwko niemu postępowania karne i postępowania w sprawach przestępstwa skarbowe;

5) nałożone sankcje administracyjne;

6) nałożone sankcje administracyjne na inne podmioty w związku z zakresem jego odpowiedzialności;

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

- 7) *informacje o postępowaniach sądowych, które mogą mieć negatywny wpływ na jego reputację, oraz postępowania administracyjne, dyscyplinarnych lub egzekucyjnych, w których występował lub występuje jako strona;*
- 8) *znajomość języka polskiego oraz języków obcych;*
- 9) *sposób działania w życiu, środowisku i kontaktach zawodowych, oraz sposób zachowania się wobec osób pokrzywdzonych przez jego działania.*
12. *Dane osobowe, o których mowa w ust. 11, przechowuje się nie dłużej niż przez okres 25 lat.“.*
- 3) *w art. 105 w ust. 1 w pkt 2 lit. u otrzymuje brzmienie:*
- „u) *podmiotu, o którym mowa w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowej realizacji wypłat środków gwarantowanych,“;*
- 4) *w art. 105a po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:*
- „1a. *Banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów, instytucje pożyczkowe oraz podmioty, o których mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, a także instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4, mogą w celu oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego podejmować decyzje opierając się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, danych osobowych, w tym informacji stanowiących tajemnicę bankową, pod warunkiem zapewnienia osobie, której dotyczy zautomatyzowana decyzja, prawa do otrzymania stosownych wyjaśnień co do podstaw podjętej decyzji, zakwestionowania tej decyzji, wyrażenia własnego stanowiska oraz do uzyskania interwencji ludzkiej.*
- 1b. *Decyzje, o których mowa w ust. 1a, mogą być podejmowane wyłącznie w oparciu w oparciu o następujące kategorie danych:*
- 1) *dotyczących osoby fizycznej:*
- a) *imiona i nazwisko,*
- b) *nazwisko rodowe,*
- c) *imiona rodziców,*
- d) *data i miejsce urodzenia,*
- e) *wiek,*
- f) *płeć,*
- g) *obywatelstwo,*
- h) *stan cywilny,*
- i) *seria i numer dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość,*
- j) *numer PESEL, o ile został nadany,*
- k) *numer identyfikacji podatkowej, o ile został nadany,*

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymłony informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

- l) adres zamieszkania, adres zameldowania na pobyt stały lub czasowy, aktualny adres pobytu czasowego inny niż adres zamieszkania lub zameldowania, adres do korespondencji,*
 - m) tytuł prawny do zajmowanego lokalu,*
 - n) miejsce pracy,*
 - o) zawód,*
 - p) wykształcenie,*
 - r) forma zatrudnienia,*
 - s) sytuacja finansowa, w tym dochody i wydatki,*
 - t) liczba osób w gospodarstwie domowym,*
 - u) ustrój majątkowy małżonków;*
- 2) dane dotyczące zobowiązania:*
- a) źródło zobowiązania,*
 - b) kwota i waluta,*
 - c) numer i stan rachunku prowadzonego w banku lub innej instytucji ustawowo upoważnionej do udzielania kredytów, nazwę i adres siedziby/oddziału banku lub innej instytucji ustawowo upoważnionej do udzielania kredytów,*
 - d) data powstania zobowiązania,*
 - e) warunki spłaty zobowiązania,*
 - f) ustanowione zabezpieczenia prawne,*
 - g) przebieg realizacji zobowiązania,*
 - h) stan zadłużenia z tytułu zobowiązania,*
 - i) data wygaśnięcia zobowiązania,*
 - j) przyczyny niewykonania zobowiązania lub dopuszczenia się zwłoki, o której mowa w art. 105a ust. 3,*
 - k) przyczyny wygaśnięcia zobowiązania.;*
- 5) art. 106d otrzymuje brzmienie:*
- „Art. 106d. Banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów, instytucje utworzone na mocy art. 105 ust. 4, instytucje pożyczkowe, podmioty, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu, oraz podmioty, o których mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, mogą przetwarzać i wzajemnie udostępniając informacje, w tym informacje objęte tajemnicą bankową, w przypadkach:*
- 1) uzasadnionych podejrzeń, o których mowa w art. 106a ust. 3;*
 - 2) przestępstw lub uzasadnionych podejrzeń popełnienia przestępstw dokonywanych na szkodę banków, innych instytucji ustawowo upoważnionych do udzielania kredytów, instytucji kredytowych, instytucji finansowych, instytucji pożyczkowych oraz podmiotów, o których mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, i ich klientów, w celu i zakresie niezbędnym do zapobiegania tym przestępstwom.“;*

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

6) po art. 106d dodaje się art. 106e w brzmieniu:

„Art. 106e. Do przetwarzania danych osobowych przez banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów oraz instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4, instytucje pożyczkowe, podmioty, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu, oraz podmioty, o których mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, przepisu art. 15 rozporządzenia 2016/679 w zakresie, w jakim jest to niezbędne dla prawidłowej realizacji zadań dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu zgodnie z art. 106 oraz zapobiegania przestępstwom zgodnie z art. 106a i art. 106d, nie stosuje się.”

Uzasadnienie w zakresie zmiany art. 105a

Zmiany w nowelizowanym art. 105a ustawy – Prawo bankowe uwzględniają ciągły rozwój technologiczny polskiego sektora finansowego, a także konieczność dokonywania przez banki oceny zdolności kredytowej kredytobiorcy przed przyznawaniem kredytów oraz efektywność tego procesu - projektodawca zdecydował o wprowadzeniu przepisu, na podstawie, którego m.in. banki będą mogły podejmować decyzję, która opiera się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu danych, w tym profilowaniu (dodawany ust. 1a w art. 105a) w procesie dokonywania oceny zdolności kredytowej. Oznacza to, iż taka decyzja w zakresie oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego będzie mogła zostać podjęta bez zgody osoby, której dane dotyczą. Jednocześnie wprowadzono przepisy, których celem jest zapewnienie osobie fizycznej zarówno prawa do zakwestionowania takiej decyzji, prawa do wyrażenia własnego stanowiska w tej sprawie oraz do uzyskania interwencji ludzkiej. Ponadto kredytodawca będzie zobowiązany do przedstawienia - na wniosek osoby, której dane dotyczą - stosownych wyjaśnień co do podstaw decyzji, która została podjęta wyłącznie na podstawie zautomatyzowanego przetwarzania, w tym profilowania.

Powyższy przepis koresponduje z art. 22 ust. 2 lit. b rozporządzenia RODO, który pozwala Państwu Członkowskim na przyznanie zarówno takiego uprawnienia, jak również wymaga wprowadzenia właściwych środków ochrony praw, wolności i prawnie uzasadnionych interesów osoby, której te dane dotyczą. Wydaje się zatem, iż wprowadzany przepis w prawie bankowym w pełni odpowiada przepisom rozporządzenia RODO dotyczącym decyzji, która opiera się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu danych, w tym profilowaniu. Rozwiązanie implementowane do prawa polskiego powinno zapewnić możliwość usprawnienia procedury oceny zdolności kredytowej, tak aby cały proces był bardziej efektywny, przy jednoczesnym zachowaniu praw osoby, której dane są przetwarzane, w tym prawa żądania wyjaśnień czy interwencji ludzkiej.

Ponadto, w kontekście art. 17 rozporządzenia RODO dotyczącego tzw. „prawa do bycia zapomnianym” warto wskazać, iż w przypadku cofnięcia zgody osoba, której dane dotyczą ma prawo do żądania od administratora niezwłocznego usunięcia

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

dotyczących jej danych osobowych, a administrator bez zbędnej zwłoki ma obowiązek te dane usunąć chyba, że występuje inna podstawa prawna przetwarzania tych danych. Podobnie jak ma to miejsce obecnie - w przypadku przetwarzania danych osobowych po wygaśnięciu zobowiązania na podstawie art. 105a ust. 3 i 4, banki oraz instytucje, o których mowa w art. 105 ust. 4, będą mogły przetwarzać dane osobowe klientów niezależnie od tego czy klient wyrazi lub cofnie wyrażoną zgodę. Projektodawca nie zdecydował się na modyfikacje obecnie obowiązujących przepisów, gdyż przyjęte dotychczas rozwiązanie wpływa na możliwość przeprowadzenia rzetelnej oceny zdolności kredytowej klienta, a co za tym idzie ma znaczenie dla stabilności sektora bankowego.

Dodawany ust. 1b w nowelizowanym art. 105a ustawy – Prawo bankowe specyfikuje kategorie danych osobowych, w oparciu o które będą mogły być podejmowane decyzje poprzez zautomatyzowane przetwarzanie, w tym profilowanie danych, dla celów oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego przez podmioty udzielające kredytu. Zgodnie z proponowanym rozwiązaniem w przypadku podejmowania zautomatyzowanych decyzji katalog danych wykorzystywanych dla oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego określony został w przepisach ustawowych. Wskazać należy, iż dane uwzględnione w ustawowym katalogu swoim zakresem odpowiadają – co do zasady – danym, które zostały wymienione w obecnie obowiązującym akcie wykonawczym Ministra Finansów, wydanym na podstawie art. 105 a ust. 7 ustawy – Prawo bankowe.

Podkreślenia wymaga, iż w celu podjęcia decyzji w oparciu o dane osobowe przetwarzane wyłącznie automatycznie, w tym poprzez profilowanie, bank będzie mógł wykorzystać tylko te dane, które zostały określone w dodawanym ust. 1b w art. 105a Prawa bankowego. Przyjęte rozwiązanie zapewnia, jak wyżej wskazano, spójność z dotychczas obowiązującymi przepisami, a ponadto zabezpiecza ochronę osoby przed przetwarzaniem danych, które nie są niezbędne we wskazanych procesach takich jak przykładowo proces dokonywania oceny zdolności kredytowej.

II. Zmiany w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 999 i 1000):

1) w art. 3 w ust. 1:

a) po pkt 33 dodaje się pkt 33a w brzmieniu:

„33a) profilowanie – profilowanie osób fizycznych w rozumieniu art. 4 pkt 4 rozporządzenia 2016/679.”,

b) po pkt 37 dodaje się pkt 37a w brzmieniu:

„37a) rozporządzenie 2016/679 – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

uchYLENIA DYREKTYWY 95/46/WE (OGÓLNE rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1).“;

- 2) w art. 35 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, ma zastosowanie do Polskiej Izby Ubezpieczeń, Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego i Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz osób w nich zatrudnionych w zakresie wykonywania ustawowych zadań.“;
- 3) po art. 35 dodaje się art. 35a i art. 35b w brzmieniu:

„Art. 35a. Zakład ubezpieczeń może przetwarzać dane osobowe, w tym dane osobowe objęte obowiązkiem zachowania tajemnicy, o którym mowa w art. 35 ust. 1, w przypadku uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa na szkodę zakładu ubezpieczeń w celu i zakresie niezbędnym do zapobiegania temu przestępstwu.

Art. 35b. Do przetwarzania danych osobowych przez zakład ubezpieczeń, przepisu art. 15 rozporządzenia 2016/679 w zakresie, w jakim jest to niezbędne dla prawidłowej realizacji zadań dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz zapobiegania przestępstwom, nie stosuje się.“;
- 4) w art. 38 ust. 6 i w ust. 8 w zdaniu drugim skreśla się wyraz „pisemnej“;
- 5) w art. 39 w ust. 1 skreśla się użyty dwukrotnie w różnym rodzaju i przypadku wyraz „pisemny“;
- 6) w art. 41:
 - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zakład ubezpieczeń może podejmować decyzje w indywidualnych przypadkach opierając się wyłącznie o zautomatyzowane przetwarzanie, w tym profilowanie, danych osobowych w celu:

 - 1) dokonania oceny ryzyka ubezpieczeniowego – w przypadku danych osobowych dotyczących ubezpieczonych;
 - 2) wykonania czynności ubezpieczeniowych, o których mowa w art. 4 ust. 9 pkt. 1 i 2 – w przypadku danych osobowych dotyczących ubezpieczonych, ubezpieczających i uprawnionych z umowy ubezpieczenia

– pod warunkiem zapewnienia osobie, której dotyczy zautomatyzowana decyzja, prawa do otrzymania stosownych wyjaśnień co do podstaw podjętej decyzji, zakwestionowania tej decyzji, wyrażenia własnego stanowiska oraz do uzyskania interwencji ludzkiej.“;
 - b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a-1b w brzmieniu:

„1a. Decyzje, o których mowa w ust. 1, mogą być podejmowane wyłącznie w oparciu o następujące kategorie danych dotyczących osoby fizycznej:

 - 1) imię i nazwisko;
 - 2) nazwisko rodowe;
 - 3) imiona rodziców;

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

- 4) datę i miejsce urodzenia;
- 5) wiek;
- 6) płeć;
- 7) obywatelstwo;
- 8) numer PESEL, o ile został nadany;
- 9) numer identyfikacji podatkowej, o ile został nadany;
- 10) numer i seria dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość;
- 11) charakter wykonywanej pracy (branża);
- 12) miejsce zamieszkania;
- 13) okres ubezpieczenia;
- 14) przebieg ubezpieczenia;
- 15) suma ubezpieczenia;
- 16) stan cywilny;
- 17) stan zdrowia ubezpieczonego;
- 18) sytuacja finansowa;
- 19) data i numer rejestracji szkody, data wystąpienia szkody oraz data zgłoszenia szkody lub roszczenia;
- 20) identyfikujące umowę ubezpieczenia, której szkoda dotyczy;
- 21) identyfikujące przedmiot ubezpieczenia.

1b. Zakład ubezpieczeń może przetwarzać dane osobowe, o których mowa w ust. 1a dotyczące ubezpieczonych, ubezpieczających lub innych uprawnionych z umowy ubezpieczenia, bez zgody osoby, której te dane dotyczą, w celach, o których mowa w art. 33 ust. 3, nie dłużej niż 12 lat od rozwiązania umowy ubezpieczenia.”,

c) uchyla się ust. 2;

7) w art. 42 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 i 2, zakład ubezpieczeń, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych i Rzecznik Finansowy przetwarzają dane osobowe osób odpowiedzialnych za zajście zdarzenia losowego, o których mowa w art. 10 rozporządzenia 2016/679. ”.

Uzasadnienie do ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej

1. Zmiana art. 3 ust. 1 pkt 33a

Zmiana polega na dodaniu przepisu w art. 3 ust. 1 pkt 33a ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i ma na celu uzupełnienie słowniczka o wyjaśnienie skrótu profilowanie.

2. zmiana art. 3 ust. 1 pkt 37a

Zmiana polega na dodaniu przepisu w art. 3 ust. 1 pkt 37a ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i ma na celu uzupełnienie słowniczka o wyjaśnienie skrótu rozporządzenia nr 2016/679.

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

3. zmiana art. 35 ust. 7

Propozycja uzupełnienia art. 35 ust. 7 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej poprzez wskazanie Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego i Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (obok Polskiej Izby Ubezpieczeń) jako podmiotów zobowiązanych do zachowania tajemnicy dotyczącej poszczególnych umów ubezpieczenia. Propozycja ma na celu potwierdzenie objęcia obowiązkiem zachowania tajemnicy ubezpieczeniowej Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, co jest związane m.in. z prowadzeniem przez UFG informatycznych baz danych, które obejmują informacje o wypłaconych odszkodowaniach i świadczeniach z umów ubezpieczenia. Należy wskazać, iż UFG przejęło część uprawnień do prowadzenia baz danych od Polskiej Izby Ubezpieczeń (art. 102a ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych). Przetwarzanie przez UFG danych sensytywnych wymaga w świetle RODO (art. 9 i 10) dodatkowych gwarancji praw i wolności. Objęcie UFG *expressis verbis* tajemnicą ubezpieczeniową będzie mogło być uznane za taką gwarancję. Propozycja objęcia obowiązkiem zachowania tajemnicy ubezpieczeniowej Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych związana jest z umożliwieniem Biuru, na gruncie przepisów RODO, przetwarzanie danych osobowych dotyczących naruszeń prawa. Na podstawie obecnie obowiązujących regulacji PBUK otrzymuje od Policji informacje dotyczące wypadku drogowego, wśród których znajdują się m.in. informacje dotyczące przyczyny wypadku, jeżeli ją ustalono i osoby sprawcy albo osoby, której przedstawiono zarzut lub przeciwko której skierowano wniosek do sądu albo informację o wystąpieniu o wszczęcie postępowania karnego. Przedmiotowe informacje są niezbędne do wykonywania przez Biuro zadań ustawowych. Mając na uwadze art. 10 RODO przetwarzania danych osobowych dotyczących naruszeń prawa musi być dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego przewidującym zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Objęcie tajemnicą ubezpieczeniową Biura będzie stanowiło element takiego zabezpieczenia.

4. propozycja dodania art. 35a

Zjawisko przestępczości ubezpieczeniowej w Unii Europejskiej (wypłaty nienależnych odszkodowań i świadczeń z umów ubezpieczenia), jest duże i niezmiennie wykazuje tendencję wzrostową. Zgodnie z szacunkami Insurance Europe (Europejska Federacja Stowarzyszeń Ubezpieczycieli i Reasekuratorów) ok. 10% wypłaconych odszkodowań i świadczeń wypłacanych jest na skutek oszustwa ubezpieczeniowego. Biorąc pod uwagę, że w 2016 roku zakłady ubezpieczeń w Polsce dokonały wypłat odszkodowań i świadczeń w wysokości 36 68 mld zł (zakłady ubezpieczeń na życie - 18 28 mld zł; pozostałe zakłady ubezpieczeń - 18, 40 mld zł), to, przyjmując szacunki Insurance Europe, można uznać, że zakłady ubezpieczeń mogły potencjalnie wypłacić w 2016 nawet 3,7 mld zł nienależnych odszkodowań i świadczeń. Właściwa ochrona przez wyłudzeniami nienależnych odszkodowań i świadczeń zabezpiecza interesy ubezpieczających, w tym także

Plsma jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

kilkunastu milionów posiadaczy pojazdów mechanicznych w Polsce ubezpieczających się z racji obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Jednocześnie należy wskazać, że wartość wypłacanych odszkodowań i świadczeń ma wpływ na ustalanie poziomu stawek i taryf usług ubezpieczeniowych, ponieważ składkę ubezpieczeniową ustala się w wysokości, która zapewnia co najmniej wykonanie wszystkich zobowiązań z umów ubezpieczenia i pokrycie kosztów wykonywania działalności ubezpieczeniowej zakładu ubezpieczeń (art. 33 ust. 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej).

Zgodnie z art. 35 ust. 6 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy dotyczącej poszczególnych umów ubezpieczenia, złożenie zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa na szkodę zakładu ubezpieczeń albo o tym że działalność zakładu ubezpieczeń jest wykorzystywana w celu ukrycia przestępstwa lub przestępstwa skarbowego lub do celów mających związek z przestępstwem lub przestępstwem skarbowym. W celu zapewnienia zakładom ubezpieczeń możliwości skutecznego zapobiegania przestępczości na ich szkodę (a w dalszej konsekwencji na szkodę ogółu ubezpieczonych) proponuje się uzupełnienie brzmienia art. 35 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej poprzez nadanie zakładowi ubezpieczeń uprawnienia do przetwarzania informacji w przypadku uzasadnionego popełnienia przestępstwa na jego szkodę w celu i w zakresie niezbędnym do zapobiegania temu przestępstwu.

5. propozycja dodania art. 35b

Projektowany przepis art. 35b wyłącza możliwość stosowania art. 15 rozporządzenie RODO, w przypadku przetwarzania przez zakład ubezpieczeń danych na potrzeby przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz zapobiegania przestępstwom. Wyłączenie to dotyczy prawa dostępu przysługującego osobie, której dane dotyczą, i będzie możliwe przy przetwarzaniu danych osobowych w zakresie w jakim będzie to niezbędne dla prawidłowej realizacji zadań dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz zapobiegania przestępstwom. Należy podkreślić, że możliwość wskazanego wyłączenia jest uprawniona w świetle art. 23 ust. 1 lit. d i e rozporządzenia RODO. Ponadto, mając na uwadze art. 23 ust. 2 tego rozporządzenia, przetwarzanie danych osobowych, podlegać będzie zabezpieczeniom i ochronie wynikającym z obowiązku zakładu ubezpieczeń do zachowania tajemnicy dotyczącej poszczególnych umów ubezpieczenia, o której mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

6. zmiana art. 38 ust. 6 i 8

Propozycja zmiany brzmienia art. 38 ust. 6 i 8 dotyczy modyfikacji zakresu sposobu udzielenia zgody przez osobę, której dane o stanie zdrowia dotyczą. Wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych przez osobę ubezpieczoną, osobę na której rachunek ma być zawarta umowa ubezpieczenia lub przedstawiciela ustawowego każdej z tych osób, wynika z art. 9 ust. 2 lit. a

Plsma jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

rozporządzenia RODO, który *explicite* wskazuje na konieczność pozyskania wyraźnej zgody.

Zaproponowana zmiana zapewni zgodność regulacji krajowych z regulacjami unijnymi. Ponadto, w określonych sytuacjach fakt udzielenia zgody na podstawie art. art. 9 ust. 2 lit. a rozporządzenia RODO może mieć bardziej praktyczne zastosowanie, niż fakt udzielenia pisemnej zgody, która w określonych sytuacjach losowych może być pozbawiona elementu *wyraźnej świadomości osoby, która tej zgody udziela*. Taki sposób rozumienia wymogu udzielenia wyraźnej zgody przewiduje również uzasadnienie wynikające z motywu 111 preambuły rozporządzenia RODO.

Ponadto, warunkiem wyrażenia zgody, zapewniającym jej wyraźny charakter są obowiązki nałożone na administratora dotyczące sposobu sformułowania klauzuli wyrażenia zgody. Dotyczą one jej przejrzystości i precyzyjnego sformułowania, co jest dodatkowym elementem, uzasadniającym wystarczający charakter wyraźnego udzielenia zgody, przez osobę, której dane dotyczą.

7. zmiana art. 39 ust. 1

Zmiana rekomendowana w odniesieniu do brzmienia art. 39 ust.1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej dotyczy sposobu wyrażenia zgody przez podmiot danych na udostępnienie danych osobowych innym zakładom ubezpieczeń. Uzasadnione jest usunięcie wymogu formy pisemnej (pisemnego żądania) w odniesieniu do wyrażania zgody na udostępnienia danych osobowych. Postulat ten wydaje się być zasadny nie tylko na gruncie omówionego, w odniesieniu do propozycji zmiany art. 38 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej wymogu uzyskania zgody a nie pisemnej zgody osoby, której dane dotyczą, ale również na gruncie art. 43 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, który przewiduje możliwość tworzenia dokumentów – ale w konsekwencji nakładający obowiązki na zakład ubezpieczeń należytego ich utrwalenia i zabezpieczenia – dotyczących zawierania i wykonywania umów ubezpieczenia w postaci elektronicznej. Zmiana jest również zgodna z art. 6 ust. 1 lit. a w zw. z art. 7 rozporządzenia RODO, który nie odwołuje się do wymogu pisemności zgody osoby, której dane dotyczą.

8. propozycja zmiany art. 41 ust. 1-1b

Biorąc pod uwagę ciągle rozwój technologiczny polskiego sektora finansowego, konieczność dokonywania przez zakłady ubezpieczeń oceny ryzyka ubezpieczeniowego ubezpieczonego przed zawarciem umowy ubezpieczenia oraz wypłacania należnych odszkodowań i świadczeń, a także prawidłowe ustalenie wysokości składki i efektywność procesów likwidacyjnych - projektodawca zdecydował o wprowadzeniu przepisu, na podstawie którego zakłady ubezpieczeń będą mogły podejmować decyzję, która opiera się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu danych, w tym profilowaniu, w procesie dokonywania oceny ryzyka ubezpieczeniowego oraz wykonywania czynności ubezpieczeniowych, o których mowa w art. 4 ust. 9 pkt 1 i 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (zmieniany art. 41 ust. 1). Jednocześnie

Pismo jest zgodne z wymogami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

zdecydowano się na wprowadzenie przepisów, których celem jest zapewnienie osobie fizycznej zarówno prawa do zakwestionowania takiej decyzji, prawa do wyrażenia własnego stanowiska w tej sprawie oraz do uzyskania interwencji ludzkiej. Ponadto zakład ubezpieczeń będzie zobowiązany do przedstawienia - na wniosek osoby, której dane dotyczą - stosownych wyjaśnień, co do podstaw podjętej decyzji wyłącznie na podstawie zautomatyzowanego przetwarzania, w tym profilowania. Z kolei dodawany ust. 1a w art. 41 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, zawierający katalog danych, sprawi, iż w celu podjęcia decyzji w oparciu o dane osobowe wyłącznie przetwarzane automatycznie, w tym profilowanie, zakład ubezpieczeń będzie mógł wykorzystać tylko te dane, które zostały określone w ustawie. W katalogu tym wymienione zostały również dane wrażliwe o stanie zdrowia ubezpieczonego, których przetwarzanie jest niezbędne m.in. przy ocenie ryzyka ubezpieczeniowego oraz wypłaty świadczenia w ubezpieczeniach na życie. Należy przy tym podkreślić, że jednym z warunków przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych, w tym danych o stanie zdrowia jest wyrażenia wyraźnej zgody na ich przetwarzania przez osobę, którą te dane dotyczą (art. 9 ust. 2 lit. a rozporządzenia RODO). Z kolei na podstawie art. 22 ust. 4 rozporządzenia RODO, decyzje oparte na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, nie mogą opierać się na szczególnych kategoriach danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1, chyba że zastosowanie ma art. 9 ust. 2 lit. a (...). W tym przypadku znajdzie więc zastosowanie wyjątek określony w art. 22 ust. 4 rozporządzenia RODO, który zostanie wprost określony w prawie krajowym zgodnie z możliwością wynikającą z art. 22 ust. 2 lit. b rozporządzenia RODO.

W konsekwencji w przypadku wyrażenia zgody na podstawie art. 9 ust. 2 lit. a rozporządzenia RODO, zakład ubezpieczeń będzie mógł podejmować zautomatyzowane decyzje w oparciu o dane dotyczące stanu zdrowia ubezpieczonego na podstawie zaproponowanego przepisu. Ponadto zakład ubezpieczeń będzie zobowiązany do spełnienia ogólnych warunków dotyczących obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 13 i 14 rozporządzenia RODO m. in. w zakresie informowania osoby o zautomatyzowanym podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu na podstawie danych dotyczących tej osoby. Wydaje się zatem, iż wprowadzany przepis w pełni koresponduje z przepisami rozporządzenia RODO dot. decyzji, która opiera się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu danych, w tym profilowaniu. Rozwiązanie implementowane do prawa polskiego powinno zapewnić możliwość usprawnienia procedury oceny ryzyka ubezpieczeniowego i procesów likwidacyjnych, tak aby te procesy były efektywniejsze przy jednoczesnym zachowaniu praw dla osoby, której dane dotyczą do otrzymania stosownych wyjaśnień co do podstaw podjętej decyzji, czy uzyskania interwencji ludzkiej.

Ponadto, biorąc pod uwagę art. 17 rozporządzenia RODO dotyczący tzw. „prawa do bycia zapomnianym” warto wskazać, iż w przypadku cofnięcia zgody osoba, której dane dotyczą ma prawo do żądania od administratora niezwłocznego

Plsma jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

usunięcia dotyczących jej danych osobowych a administrator bez zbędnej zwłoki ma obowiązek te dane usunąć chyba, że występuje inna podstawa prawna przetwarzania tych danych. W przypadku przetwarzania danych osobowych zakłady ubezpieczeń, na podstawie dodawanego w art. 41 ust. 1b, będą mogły przetwarzać dane klientów niezależnie od tego czy klient cofnie wyrażoną zgodę, w celach, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy. Dane statyczne o, których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy obejmują dane zagregowane (zbiorcze) oraz dane dotyczące poszczególnych osób fizycznych w celu ustalania na ich podstawie wysokości składek ubezpieczeniowych, składek reasekuracyjnych oraz rezerw techniczno-ubezpieczeniowych. Dodatkowo projektodawca przewiduje, że dane te będą przetwarzane nie dłużej niż przez 12 lat od rozwiązania umowy ubezpieczenia. Propozycja 12 letniego okresu przetwarzania danych jest analogiczna do regulacji zawartej w art. 105 a ust. 5 ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1876 z późn. zm.).

9. propozycja dodania art. 42 ust. 2a

W art. 42 ustawy proponuje się uregulować podstawę prawną dla przetwarzania przez zakłady ubezpieczeń, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych i Rzecznika Finansowego danych o których mowa w art. 10 rozporządzenia RODO w przypadku gdy sąd, prokuratura, Policja oraz inne organy i instytucje udzielają informacji o stanie sprawy oraz udostępniają zebrane materiały w zakresie ustalenia okoliczności wypadków i zdarzeń drogowych. W przeważającej części produktów ubezpieczeniowych zawarte są wyłączenia odpowiedzialności dotyczące zdarzeń będących następstwem przestępstw. Dla ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń, a także UFG i PBUK niezbędne jest przetwarzanie danych osobowych, o których mowa w art. 10 rozporządzenia RODO (mandaty, środki karne, postanowienia o warunkowym umorzeniu postępowania, postanowienia o zatrzymaniu dowodu rejestracyjnego, decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy), np. w ubezpieczeniach ochrony prawnej oraz odpowiedzialności cywilnej ustalenie odpowiedzialności jest często nierozdzielnie związane z ustaleniem odpowiedzialności karnej ubezpieczonych. W sprawach z ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej osoby uprawnione często zwracają się po wielu latach z roszczeniami o wypłatę odszkodowania. Przetwarzanie danych osobowych, o których mowa w art. 10 rozporządzenia RODO jest możliwe dopiero po spełnieniu przez administratora danych dwóch szczególnych warunków, z których pierwszy dotyczy funkcjonowania normy prawnej, przewidzianej na gruncie prawa krajowego umożliwiającej przetwarzanie tego rodzaju danych, a drugi związany jest z koniecznością wdrożenia odpowiednich środków ochrony. Środkiem ochrony z pewnością jest zobowiązanie zakładów ubezpieczeń do zachowania tajemnicy dotyczącej poszczególnych umów ubezpieczenia tzw. tajemnica ubezpieczeniowa (art. 35 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej). W projekcie ustawy zaproponowano również objęcie tą tajemnicą Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego oraz Polskiego Biura Ubezpieczycieli

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

Komunikacyjnych (proponując zmianę art. 35 ust. 7). Obowiązek dochowania tajemnicy ubezpieczeniowej jest istotnym środkiem dążącym do zapewnienia ochrony praw i wolności podmiotu danych.

Ponadto środkiem ochrony byłyby również dotychczasowy art. 42 ust. 3 i 4 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Na podstawie tej normy prawnej zakłady ubezpieczeń, UFG oraz PBUK na żądanie ubezpieczonego lub uprawnionego z umowy ubezpieczenia, udostępnia posiadane przez siebie informacje związane z wypadkiem lub zdarzeniem losowym będącym podstawą ustalenia jego odpowiedzialności oraz ustalenia okoliczności wypadków i zdarzeń losowych, jak również wysokości odszkodowania lub świadczenia. Z kolei na podstawie art. 32 a ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. z 2017 r. poz. 2270 i 2486 oraz z 2018 r. poz. 1075), pracownicy biura Rzecznika Finansowego są obowiązani do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. poz. 1503, z późn. zm.) oraz innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, o których powzięli wiadomość w związku z czynnościami wykonywanymi na podstawie ustawy.

Z poważaniem

Marek Zagórski
Minister Cyfryzacji
/-podpisano cyfrowo/

Do wiadomości:

1. Pani Jolanta Rusiniak – Prezes Rządowego Centrum Legislacji
2. Pani Edyta Bielak-Jomaa – Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
3. Pan Konrad Szymański – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych
4. Pan Piotr Nowak – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
5. Pan Marek Chrzanowski – Przewodniczący Komisji Nadzoru Bankowego

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

Plsma jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 poz. 2247)

Ministerstwo Cyfryzacji
ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa

Ministerstwo Cyfryzacji
00-060 Warszawa
Królewska 27

Warszawa, 2018-08-20

DP-III.0211.61.2018

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

INFORMACJA

Pismo

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłam Pismo Ministra Cyfryzacji z dnia 20 sierpnia 2018 r. w sprawie autopoprawki do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 2016/679 (KRM- 10-64-18) w zakresie nowego brzmienia przepisów zmieniających ustawę – Prawo bankowe oraz ustawę o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Załączniki:

1. Pismo na SKRM w sprawie automatycznego profilowania w sektorze bankowym i ubezpieczeniowym.
(2641944_2752999).pdf

Dokument nie zawiera podpisu
Podpis elektroniczny

RKP-17735-2018